**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 05 Ιουλίου 2024, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.15΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)συνεδρίασε η Επιτροπή Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, υπό την Προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Κωτσού Γεωργίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Ιωάννη Τσουκαλά, επί της Τριμηνιαίας Έκθεσης Ιουνίου 2024, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.».

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος και Χαλκιάς Αθανάσιος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

Ξεκινά η συνεδρίαση της Επιτροπής Απολογισμού και του Γενικού Ισολογισμού του Κράτους και Ελέγχου της Εκτέλεσης του Προϋπολογισμού του Κράτους, με θέμα ημερήσιας διάταξης την «Ενημέρωση των μελών της Επιτροπής από τον Συντονιστή του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή, κ. Ιωάννη Τσουκαλά, επί της Τριμηνιαίας Έκθεσης Ιουνίου 2024, που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή.».

Τον λόγο έχει ο Συντονιστής ο κ. Τσουκαλάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καλωσορίζω όλους και πάλι δια φυσικής παρουσίας και όσους κυρίους και κυρίες βουλευτές μας παρακολουθούν από το Webex.

Θα προχωρήσουμε σε μία σύντομη παρουσίαση της Έκθεσης, θα σας αναπτύξω τα βασικά σημεία και στη συνέχεια θα προχωρήσουμε σε ερωτήσεις.

Θα ξεκινήσω με τα βασικά μεγέθη, τις σημαντικές εξελίξεις.

Η Ελληνική Οικονομία ύστερα από επιβράδυνση δύο τριμήνων, κατέγραψε ρυθμό ανάπτυξης 2,1% του ΑΕΠ. Είναι σημαντικά αυξημένη αυτή η ανάπτυξη. Αντίθετα η Ευρωζώνη παρουσιάζει ακόμα αναιμική ανάπτυξη, 0,4% για το A΄ Tρίμηνο του 2024.

Η επιτάχυνση του ρυθμού ανάπτυξης για το A΄ Tρίμηνο του 2024 οφείλεται κατά κύριο λόγο στην ιδιωτική κατανάλωση και τις επενδύσεις.

Στα δημοσιονομικά δεδομένα, για την εκτέλεση του Προϋπολογισμού, κατά το πρώτο τετράμηνο του 2024. Καταγράφεται πρωτογενές πλεόνασμα ύψους 3,3 δισεκατομμυρίων ευρώ περίπου για το διάστημα Ιανουαρίου-Απριλίου 2024. Είναι βελτίωση 2,7 δις περίπου σε σχέση με το αντίστοιχο τετράμηνο του 2023. Η βελτίωση αυτή οφείλεται κυρίως από την πλευρά των φορολογικών εσόδων, Άμεσους και Έμμεσους Φόρους, Τακτικοί Φόροι Ακίνητης Περιουσίας και Φόροι Επί Αγαθών και Υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένου και του ΦΠΑ.

Στο επόμενο. Σε αυτό το διάγραμμα δείχνουμε τη συμβολή της κάθε συνιστώσας του ΑΕΠ στο ρυθμό ανάπτυξης, στο 2,1% που είπαμε πριν. Όπως προανέφερα η στήριξη του ρυθμού ανάπτυξης προήλθε από την ιδιωτική κατανάλωση και τις επενδύσεις. Η πολύ μεγάλη μπάρα (πράσινη μπάρα) που βλέπετε, το 22,3% είναι οι συνολικές επενδύσεις, οι οποίες περιλαμβάνουν και τα Αποθέματα των Επιχειρήσεων. Γι’ αυτό βλέπετε αυτή την πολύ μεγάλη αύξηση εδώ. Κυρίως οφείλεται στα Αποθέματα, αυτή η πολύ μεγάλη αύξηση.

Η Ιδιωτική Κατανάλωση κατέγραψε ρυθμό αύξησης σε σχέση με το A΄ Tρίμηνο 2023 κατά 2,2%. Οι εξαγωγές παρουσίασαν μείωση 5,7%, οι εισαγωγές αύξηση 3,1% και η Δημόσια Κατανάλωση μείωση κατά 4%. Επομένως το Ισοζύγιο εισαγωγές/εξαγωγές κράτησαν προς τα κάτω λίγο το ρυθμό ανάπτυξης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Ομιλεί εκτός μικροφώνου):** Η συμβολή της συνιστώσας;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):** Η συμβολή της συνιστώσας είναι φυσικά αρνητική για το ΑΕΠ. Εδώ παρουσιάζουμε τους ρυθμούς μεταβολής των μεγεθών.

Η συμβολή της συνιστώσας είναι αρνητική για τις εισαγωγές, αρνητική για τις εξαγωγές, θετική για τις συνολικές Επενδύσεις, θετική για την Ιδιωτική Κατανάλωση.

Στις Επενδύσεις Παγίου Κεφαλαίου. Ο συνολικός ρυθμός αύξησης Επενδύσεων Παγίου Κεφαλαίου για το A΄ Tρίμηνο του έτους 2023, A΄ Tρίμηνο του έτους 2024, διαμορφώθηκε στο 2,9%. Εδώ βλέπετε την αποσύνθεση στις διάφορες κατηγορίες, αγροτικά προϊόντα, αρκετά μεγάλη μείωση 18,6%, κατοικίες, αρκετά μεγάλη μείωση, 14%, ‘αλλες κατασκευές, αρκετά μεγάλη αύξηση, 10,6%, μηχανολογικός και μεταφορικός εξοπλισμός, αύξηση κατά 4,8%. Είναι αρκετά σημαντική αυτή η αύξηση και είναι σημαντική διότι αυτό το κομμάτι του Παγίου Κεφαλαίου είναι από τα πιο παραγωγικά για την οικονομία. Επομένως είναι θετικό.

Τώρα όσον αφορά τις κατοικίες, θεωρούμε ότι είναι συγκυριακή η μείωση καθόσον βλέπουμε ότι υπάρχει μεγάλη αύξηση οικοδομικών αδειών, οπότε στα επόμενα τρίμηνα πιθανολογώ ότι θα δούμε μία αύξηση.

Στο επόμενο. Εδώ παρουσιάζουμε ένα εύρος προβλέψεων από διάφορους Οργανισμούς, συμπεριλαμβανομένου και του Γραφείου μας για το ρυθμό ανάπτυξης του 2024. Παραμένει η πρόβλεψη που είχαμε δημοσιεύσει και στην προηγούμενη Έκθεση για 2,5% ρυθμό ανάπτυξης και το εύρος είναι μεταξύ (και από άλλους διεθνείς και εγχώριους Οργανισμούς) μεταξύ 2% και 2,5%. Πολλά θα εξαρτηθούν φυσικά από την επίδοση των επενδύσεων, κατά πόσο θα πετύχουμε, θα πάμε προς τα πάνω από το 2,5%.

Στις επενδύσεις. Νομίζω, συζητούσαμε εκτενώς και στις προηγούμενες συναντήσεις, σε σχέση με τον κρίσιμο ρόλο των επενδύσεων για την οικονομία. Φαντάζομαι ότι είμαστε όλοι στο ίδιο, σύμφωνοι. Αυτό που κάναμε σε αυτή την Έκθεση είναι, κάναμε μία μικρή ανάλυση για τη σχέση επενδύσεων, παραγωγικότητας και μισθών.

Για να αναδείξουμε την κρισιμότητα των επενδύσεων, θα προβούμε και σε βαθύτερες αναλύσεις, στις επόμενες Εκθέσεις. Αλλά εδώ θα ήθελα να σας παρουσιάσω αυτά τα ευρήματα. Εδώ, λοιπόν, βλέπετε αυτό το διάγραμμα, το οποίο παρουσιάζει στον οριζόντιο άξονα τις Ακαθάριστες Επενδύσεις Παγίου Κεφαλαίου, στον κάθετο άξονα την παραγωγικότητα της εργασίας. Είναι για το σύνολο της Οικονομίας. Συνολικές επενδύσεις Παγίου Κεφαλαίου από το 1995 μέχρι το 2024. Βλέπετε ότι έχουμε χρωματίσει τις κουκίδες με κόκκινο και με μπλε. Δεν έχει να κάνει με κόμματα. Έχει να κάνει με την πριν την κρίση περίοδο και μετά την κρίση περίοδο. Καταρχήν, το πρώτο εύρημα εδώ είναι ότι υπάρχει μια πολύ ισχυρή θετική σχέση μεταξύ επενδύσεων και παραγωγικότητας. Τώρα τι άλλο παρατηρούμε; Παρατηρούμε ότι εμείς θα θέλαμε σαν χώρα να είμαστε προς το βορειοανατολικό τεταρτημόριο. Εκεί έχουμε υψηλές επενδύσεις και υψηλή παραγωγικότητα. Δεν είμαστε εκεί. Βλέπουμε ότι προ κρίσης, οι μπλε κουκκίδες εκτείνονται προς τα δεξιά. Βλέπω, όμως, κατά τη διάρκεια της κρίσης, συμπεριλαμβανομένης και της περιόδου που διανύουμε, είμαστε στην κόκκινη κουκίδα που είναι απόλυτα λογικό, από τη στιγμή λέμε ότι έχουμε κενό ενδύσεων, αλλά κρατάμε αυτό από εδώ. Ότι υπάρχει μια πολύ ισχυρή θετική σχέση μεταξύ επενδύσεων και παραγωγικότητας. Πέρα από κάθε αμφιβολία.

Στο επόμενο διάγραμμα. Εδώ τώρα βάζουμε τις κουκίδες για την παραγωγικότητα της εργασίας σε αντιστοιχία με μισθούς και ημερομίσθια εξαρτημένης εργασίας. Κι εδώ πάλι παρατηρούμε μία πολύ θετική σχέση και πάλι έχουμε χρωματίσει τις κουκίδες με μπλε και με κόκκινο και φυσικά και εδώ, θα θέλαμε να είμαστε προς τα βορειοανατολικά του διαγράμματος και φυσικά, δεν είμαστε ακόμα, αλλά η πορεία είναι προς τα εκεί.

Επομένως, ξεκινώντας από επενδύσεις, παραγωγικότητα, μισθοί, βλέπουμε ότι υπάρχει μία κατά κάποιο τρόπο πολύ συγκεκριμένη σχέση, η οποία αντανακλάται σε μισθούς και επομένως σε άνοδο του βιοτικού επιπέδου.

Ερχόμαστε στην κατανομή των Επενδύσεων, ίσως όχι σε αυτό το διάγραμμα, αλλά στο από κάτω διάγραμμα και μπορούμε στις ερωτήσεις να το ξαναδούμε αυτό. Τώρα εδώ βέβαια, δεν βλέπετε και πολύ καλά. Έχουμε «σπάσει» την μεταβολή του Σωρευτικού Ρυθμού Αύξησης των Επενδύσεων ανά Κλάδο Οικονομικής Δραστηριότητας, στους πρώτους κλάδους. Δηλαδή έχουμε Μεταποίηση, Αγροτικό τομέα, Ενέργεια, σε όλους τους Κλάδους. Είναι η συνολική αύξηση από το 2019 ως το 2022. Δυστυχώς, δεν έχουμε στοιχεία πέρα από το 2022. Τα ετήσια στοιχεία ανά κλάδο τελειώνουν το 2022. Λοιπόν, εδώ παρατηρούμε ότι έχουμε σχεδόν για όλους τους κλάδους μία αύξηση συνολικά των Επενδύσεων. Πρωτοστατούν οι κλάδοι της Ενέργειας, της Διαχείρισης Ακίνητης Περιουσίας, Δημόσια Διοίκηση και Άμυνα, Κοινωνική Ασφάλιση, Ενημέρωση, Επικοινωνία, Επαγγελματικές και Τεχνικές Δραστηριότητες, Μεταποίηση. Από τη Μεταποίηση και πάνω έχουμε ρυθμό αύξησης του 30% και επιπλέον.

Από την μεταποίηση και πάνω έχουμε ρυθμό αύξησης του 30% και επιπλέον. Επομένως, αυτοί οι κλάδοι όλοι έχουν δει αρκετά μεγάλη αύξηση των επενδύσεων.

Να σταθούμε στη μεταποίηση λίγο. Είναι αρκετά θετικό το ότι έχουμε αυτή την αύξηση κατά 30% για αυτά τα 3 χρόνια. Ταυτόχρονα, έχουμε και κάποιους άλλους κλάδους, οι οποίοι αναπτύχθηκαν πολύ σε σχέση με τους υπόλοιπους κι έχουμε μεγάλη μείωση στα ορυχεία και λατομεία που, ενδεχομένως, έχει να κάνει με την απολιγνιτοποίηση - της πολιτικής απολιγνιτοποίησης που ακολουθούμε.

Πάμε στο επόμενο διάγραμμα. Να μείνουμε στον πληθωρισμό λίγο τώρα. Φαντάζομαι ότι είδατε και τις τελευταίες ειδήσεις. Συνολικός πληθωρισμός για το μήνα Μάιο στο 2,4% και προχθές ανακοινώθηκε για τον Ιούνιο η προσωρινή εκτίμηση, πάλι για 2,4%. Είχαμε μια ισχυρή αποκλιμάκωση στον πληθωρισμό τροφίμων για το μήνα Μάιο, 2,3% και με τα τελευταία στοιχεία της ΕΛΣΤΑΤ φαίνεται ότι έπεσε κι άλλο αυτό, κάτω από το 2% - νομίζω ότι 1,2% ή 1,3% ανακοίνωσε η ΕΛΣΤΑΤ. Αυτό είναι θετικό σημάδι. Κάτι φαίνεται να συμβαίνει εκεί, θα το αναλύσουμε και παρακάτω.

Προχωράμε στο επόμενο διάγραμμα. Εδώ κάναμε μία μικρή ανάλυση σε σχέση με τα μερίδια κερδών και μισθολογικού κόστους, κυρίως, στον συνολικό πληθωρισμό από το τέλος του 2019 έως σήμερα. Αυτές οι μπάρες που βλέπετε εδώ στο διάγραμμα είναι αυτή η αποσύνθεση. Με μπλε χρώμα είναι το μερίδιο του μισθολογικού κόστους στο συνολικό πληθωρισμό, με πορτοκαλί είναι το μερίδιο των κερδών. Τα άλλα μερίδια είναι πολύ μικρότερα, δεν αξίζει να τα αναφέρουμε. Αριστερά είναι η Ελλάδα, δεξιά και η Ευρωζώνη.

Ο συνολικός πληθωρισμός ΑΕΠ δεν είναι ο δείκτης που παρακολουθούμε, ο Ενιαίος Δείκτης Τιμών Καταναλωτή, είναι ο Αποπληθωριστής ΑΕΠ, ο οποίος είναι σχεδόν σα να παρακολουθούμε τον Ενιαίο Δείκτη Τιμών Καταναλωτή. Καταγράφει αύξηση για αυτή την περίοδο από το τέλος του 2019 ως το πρώτο τρίμηνο του 2024. Συνολική αύξηση 16%. Στην Ευρωζώνη ήταν λίγο παραπάνω, στο 17%.

Τώρα, αυτό που παρατηρούμε εδώ πάρα πολύ έντονα είναι ότι το μερίδιο κερδών είναι υπερδιπλάσιο σε σχέση με το μερίδιο του μισθολογικού κόστους. Δηλαδή, ναι μεν είχαμε έναν εισαγόμενο πληθωρισμό λόγω των γνωστών καταστάσεων, αλλά από εκεί και πέρα οι επιχειρήσεις κατάφεραν και πέρασαν αυτές τις αυξήσεις των πρώτων υλών και, γενικότερα, του κόστους στις τιμές, σε αντίθεση με κάποιες χώρες της Ευρωζώνης, εν πάση περιπτώσει. Εδώ τις παρουσιάζουμε συνολικά, όπου δεν παρατηρήθηκε αυτό το φαινόμενο και ήταν πιο ομοιογενής η κατανομή μεταξύ μεριδίου κερδών και μισθολογικού κόστους.

Πηγαίνουμε στο επόμενο διάγραμμα. Εδώ, λοιπόν, θέλαμε να δούμε, επίσης, κατά πόσον τον τελευταίο χρόνο - που παρατηρείται και η αποκλιμάκωση του πληθωρισμού γενικότερα - αν εξακολουθεί να ισχύει αυτό το φαινόμενο και με βάση αυτό το διάγραμμα φαίνεται ότι έχει αντιστραφεί η δυναμική, αυτή η ανισορροπία μεταξύ κερδών και μισθολογικού κόστους. Δηλαδή, από το 2023, κατά τη διάρκεια του 2023, για αυτό τον τελευταίο χρόνο παρατηρείται ότι, πλέον, το μισθολογικό κόστος αποκτά με πολύ μεγαλύτερη βαρύτητα στο συνολικό πληθωρισμό.

Θεωρούμε, δηλαδή, ότι έχουν περάσει κάποιες αυξήσεις μισθών σημαντικές για το τελευταίο έτος, οι οποίες φαίνονται και σε αυτό το διάγραμμα. Αριστερά πάλι είναι η Ελλάδα, δεξιά η Ευρωζώνη. Βέβαια, είναι αρκετά μεγαλύτερη η συνεισφορά του μισθολογικού κόστους στην Ευρωζώνη. Ωραία, άρα εδώ είμαστε, λοιπόν. Να παραμένουμε λίγο εδώ και να πούμε ότι βρισκόμαστε μπροστά σε ένα δομικό πρόβλημα. Δηλαδή η Ελλάδα διαχρονικά είχε υψηλότερες τιμές σε πολλά προϊόντα σε σχέση με άλλες χώρες της Ευρωζώνης και νομίζω ότι ένας από τους βασικούς παράγοντες είναι ότι υπάρχει μειωμένος ανταγωνισμός που δεν επιτρέπει να αποκλιμακωθούν οι τιμές.

Τώρα, ας μείνουμε λίγο σε αυτό. Επειδή συζητήθηκαν πάρα πολύ έντονα το τελευταίο διάστημα διάφορες προτάσεις για μειώσεις ΦΠΑ σε βασικά αγαθά, κάναμε μια ενδελεχή ανάλυση της βιβλιογραφίας. Συνολικά συλλέξαμε πάρα πολλές μελέτες και από χώρες της Βόρειας Ευρώπης και συνολικά από τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, από 27 χώρες συγκεκριμένα και από το πρόσφατο πείραμα της Ισπανίας και σε σχέση με το τι μας δίνει η βιβλιογραφία, υπάρχει μια ασυμμετρία στο πώς περνάνε οι μειώσεις ή οι αυξήσεις του ΦΠΑ στις τελικές τιμές καταναλωτή.

Δηλαδή, από την πιο ενδελεχή μελέτη που κάναμε με τα περισσότερα δεδομένα, μόνο το 6% μειώσιμο ΦΠΑ περνάει στις τελικές τιμές καταναλωτή σε αντίθεση με το 34% των αυξήσεων του ΦΠΑ που περνάει στις τελικές τιμές καταναλωτή. Τι σημαίνει αυτό; Αν ισχύει αυτό το εύρημα, σημαίνει ότι οποιαδήποτε μείωση στην Ελλάδα δε θα περάσει στις τελικές τιμές καταναλωτή, θα περάσει με πάρα πολύ μικρή επίδραση και θα είναι πολύ βραχυχρόνια.

Επίσης, από τα ευρήματα αυτά παρατηρείται μια αύξηση περιθωρίων κέρδους στις επιχειρήσεις. Δηλαδή, οι επιχειρήσεις καταφέρνουν κι αυτές τις μειώσεις ΦΠΑ τις μετατρέπουν σε κέρδη. Επομένως, κι από αυτή την άποψη είναι κάτι, το οποίο φαίνεται να αποβαίνει σε βάρος των καταναλωτών και συνυπολογίζοντας, εν τέλει, το δημοσιονομικό κόστος που μια τέτοια πολιτική θα είχε, καταλήγουμε ότι δεν είναι το κατάλληλο εργαλείο για την καταπολέμηση του προβλήματος της ακρίβειας.

Να πω και πάλι ότι το πρόβλημα της ακρίβειας είναι δομικό. Αυτή τη στιγμή δεν έχουμε πρόβλημα ζήτησης. Δηλαδή, σε μια περίοδο κρίσης π.χ. όπου η προσφορά δεν ανταποκρίνεται και είναι έντονη η πληθωριστική πίεση, ίσως θα είχε νόημα να σκεφτούμε κάτι τέτοιο, αλλά σε μια περίοδο που υπάρχει αρκετά ισχυρή ζήτηση, το να κάνεις μια οριζόντια μείωση του ΦΠΑ δεν θα βοηθήσει τον καταναλωτή. «Θα του τα δώσουμε σε μία τσέπη» πολύ βραχυχρόνια, «θα του τα πάρουμε από την άλλη τσέπη» πολύ γρήγορα και πιθανόν και με πολύ μεγαλύτερο κόστος, εν τέλει.

Πάμε παρακάτω. Αγορά εργασίας: να μείνουμε λίγο σε αυτό. Είχαμε σημαντική αύξηση απασχόλησης στο πρώτο τρίμηνο του 2024. Είναι πολύ θετικό το ότι είχαμε αυξημένη συμμετοχή νέων εργαζομένων στην αγορά εργασίας, δηλαδή, άνθρωποι που ήταν είτε μακροχρόνια άνεργοι είτε δεν είχαν μπει ποτέ στην αγορά εργασίας, φαίνεται ότι μπήκαν τον τελευταίο χρόνο, αλλά, ταυτόχρονα, και πολύ ισχυρή αύξηση στις κενές θέσεις εργασίας και, κυρίως, σε αυτούς τους τομείς που παρουσιάζουμε εδώ: Τουρισμό, Λιανικό Εμπόριο και Δημόσιο Τομέα και, κατά δεύτερο λόγο, στη Μεταποίηση. Κάτι το οποίο, φυσικά, σημαίνει ότι δεν υπάρχουν οι δεξιότητες εκείνες, οι οποίες απαιτούνται για να καλυφθούν αυτές οι κενές θέσεις.

Εν κατακλείδι, είναι και ένα παράδοξο, πώς γίνεται να έχουμε τόσες πολλές κενές θέσεις και ταυτόχρονα να έχουμε αρκετά υψηλή ανεργία ακόμα στην Ελλάδα, δηλαδή της τάξεως του 11%. Είναι κάτι το οποίο θέλουμε να εμβαθύνουμε περισσότερο και θα το κάνουμε στις επόμενες εκθέσεις.

Θα ήθελα να σας δείξω αυτό το διάγραμμα το οποίο νομίζω ότι παρουσιάζει με αρκετά καλό τρόπο το που ήμασταν, πόσο μας στοίχισε αυτή η δεκαετής και κρίση και πόσο δρόμο έχουμε να διανύσουμε ακόμα. Εδώ δείχνουμε το ΑΕΠ, την κατανάλωση και τις επενδύσεις από το 1995 μέχρι σήμερα. Τι βλέπουμε εδώ λοιπόν; Η πράσινη γραμμή είναι οι επενδύσεις. Βλέπουμε μία, ουσιαστικά, κατάρρευση των επενδύσεων. Το pick ήταν το 2008 - 2009. Εδώ είναι σε όρους δείκτες, οπότε το 2010 το έχουμε ορίσει ως 100. Δηλαδή, πέσαμε από το 180 στο 60 περίπου στο βάθος της κρίσης και βλέπετε ότι παραμείναμε για πολλά χρόνια στην ουσία σε ένα κόμμα επενδύσεων. Από το 2018, 2019 και μετά αρχίζει να παρουσιάζεται μία αρκετά σημαντική βελτίωση. Δηλαδή, βλέπουμε την πράσινη γραμμή να χτυπάει προς τα πάνω σιγά σιγά. Οι άλλες δύο γραμμές είναι ΑΕΠ και κατανάλωση. Εκεί φυσικά ήταν μικρότερη η πτώση. Βέβαια, τεράστια και πάλι. Απλά στο διάγραμμα είναι τέτοια η απεικόνιση που δεν φαίνεται καλά. Δηλαδή, η πτώση του ΑΕΠ ήταν γύρω στο 25% με 30%. Μιλάμε για τεράστιο μέγεθος. Μιλάμε για μέγεθος πρωτόγνωρο. Το μόνο αντίστοιχο που υπήρχε στα παγκόσμια ιστορικά χρονικά ήταν το 1930 το Κραχ στις Ηνωμένες Πολιτείες.

Επομένως, τι θέλω να πω με αυτό; Τι θέλω να δείξω; Ότι για να φτάσουμε πραγματικά να πούμε ότι συγκλίνουμε προς τον ευρωπαϊκό μέσο όρο έχουμε να χτίσουμε ακόμα μεγάλο απόθεμα παραγωγικού κεφαλαίου. Χωρίς αυτό δεν γίνεται να συγκλίνουμε. Οι ώρες εργασίας είναι περιορισμένες, ο ενεργός πληθυσμός φαίνεται να μειώνεται τα επόμενα χρόνια. Αυτές οι προβλέψεις, τουλάχιστον, για τα επόμενα δέκα χρόνια. Επομένως, με ώρες εργασίας αποκλειστικά και μόνο δεν θα πάμε πολύ μακριά. Θέλουμε απόθεμα κεφαλαίου. Θέλουμε παραγωγικό απόθεμα κεφαλαίου. Αυτό αυξάνει και την παραγωγικότητα όπως δείξαμε πριν και αυτό διευκολύνει τους εργαζόμενους και τις επιχειρήσεις να αποκομίσουν μεγαλύτερη προστιθέμενη αξία από τις δραστηριότητες. Επομένως, ας το αποτυπώσουμε αυτό λίγο στο μυαλό μας, ότι έχουμε ακόμα πολύ δρόμο να διανύσουμε και θα πρέπει συνεχώς να μιλάμε, κατά τη γνώμη μου τουλάχιστον, για επενδύσεις. Επενδύσεις, επενδύσεις, επενδύσεις.

Άρα, για να καταλήξω και να πάρετε κι εσείς τον λόγο, η επιτάχυνση του ρυθμού επενδύσεων είναι ο κρισιμότερος παράγοντας για να πούμε ότι μπορούμε μακροχρόνια να επιτύχουμε ένα ισχυρό και διατηρήσιμο ρυθμό ανάπτυξης της οικονομίας και να αυξήσουμε το βιοτικό επίπεδο των Ελλήνων πολιτών. Περίπου 8% είναι το κενό που συζητάμε σε σχέση με τον μέσο όρο της Ευρωζώνης. Είναι ένα πολύ μεγάλο νούμερο φυσικά. Και για να γίνουν όλα αυτά χρειάζονται διαρθρωτικές μεταρρυθμίσεις, χρειάζεται να επενδύσουμε σε τομείς υψηλής προστιθέμενης αξίας, καινοτομία, τεχνογνωσία, εκπαίδευση, έρευνα. Ήταν κάτι το οποίο το ανέφερε και ο Ενρίκο Λέτα στην παρουσίαση που είχε προχθές στο Συνέδριο του Economist, σχετικά με το έλλειμμα καινοτομίας που υπάρχει στην Ευρωπαϊκή Ένωση το οποίο μας έχει αφήσει πίσω σε σχέση, για παράδειγμα, με τις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής. Δηλαδή, είμαστε εμείς, πώς να το πω, οι φτωχοί συγγενείς κατά κάποιο τρόπο σε αυτό το κομμάτι της έρευνας και της καινοτομίας, αλλά είμαστε και σε ένα περιβάλλον ευρωπαϊκό που δεν διευκολύνει τόσο πολύ αυτές τις δραστηριότητες. Ίσως θα πρέπει να ενεργήσουμε πιο τολμηρά σε σχέση με αυτό. Δηλαδή, έχουμε συγκριτικό πλεονέκτημα, αρχίζουμε και αποκτάμε συγκριτικό πλεονέκτημα και καταλήγω με αυτό, στην ενέργεια. Οι νέες τεχνολογίες απαιτούν μεγάλα αποθέματα ενέργειας. Αν καταφέρουμε αυτά τα δύο να τα παντρέψουμε θα μπορέσουμε πραγματικά να κάνουμε ένα άλμα προς τα εμπρός.

Τώρα, εδώ, αναφέρω, τα γράφουμε και στην έκθεση. Να κλείσω για να μην σας κουράζω άλλο. Αναφέρουμε κάποιους θετικούς παράγοντες για το 2024, που ενδέχεται να ενεργήσουν θετικά για τη συνολική ανάπτυξη της οικονομίας για το 2024 και κάποιους παράγοντες φυσικά που ενδέχεται να λειτουργήσουν αρνητικά. Περιμένουμε. Έχουμε τώρα τις νέες εκλογές στη Γαλλία. Θα δούμε τώρα τι θα σημαίνει αυτό. Θα το κλείσω εδώ γιατί θέλω να ακούσω και σας περισσότερο. Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Τσουκαλά. Συνάδελφοι, να πάω με την κοινοβουλευτική τάξη. Τον λόγο έχει ο κύριος Κουκουλόπουλος.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Ομιλία εκτός μικροφώνου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κύριος Θεοχάρης ήταν εδώ. Βγήκε έξω. Ελπίζω ότι θα γυρίσει.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Είχαμε βάλει στόχο να έρθουμε δεύτερο κόμμα, τελικά γίναμε πρώτο στη σημερινή συνεδρίαση. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα σταθώ σε δύο σημεία της έκθεσης του γραφείου και θα πω, εισαγωγικά, ότι προσερχόμαστε σε αυτή τη συζήτηση σταθερά. Αυτό είναι διαχρονικό για το ΠΑΣΟΚ. Τις τελευταίες τρεις συνεδριάσεις, έχω και προσωπική σχέση με την εκπροσώπηση αυτή του ΠΑΣΟΚ, προσερχόμαστε στις συνεδριάσεις με το Γραφείο Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή με ιδιαίτερη προετοιμασία, σοβαρότητα, μελέτη επί των στοιχείων και σεβασμό αν θέλετε, κύριε Πρόεδρε, στη διαδικασία, ακριβώς γιατί το Γραφείο Προϋπολογισμού το οποίο αν θυμάμαι καλά το 2010 θεσμοθετήθηκε υπάγεται διοικητικά στον Πρόεδρο Της Βουλής. Ωστόσο, είναι ανεξάρτητο. Είναι για να παρακολουθεί την εκτέλεση του προϋπολογισμού, μείζονα θέματα της ελληνικής οικονομίας και να μας υποβοηθά στο έργο μας, τόσο την αρμόδια Επιτροπή Οικονομικών όσο και την εν λόγω Επιτροπή που σήμερα συζητάμε.

Κάνω αυτή την εισαγωγή γιατί μέχρι τώρα οι εκθέσεις, και αναφέρομαι στις τελευταίες δυο τρεις, πραγματικά είχαν αυτό τον χαρακτηρισμό. Δεν έχει σημασία αν στέκονταν εκεί που θα ήθελε ο καθένας από εμάς. Σημασία έχει ότι, όπως λέει το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο, το γραφείο δουλεύει με τη μέθοδο κυρίως της συγκριτικής ανάλυσης αφενός και αφετέρου χρησιμοποιεί εργαλεία της ακαδημαϊκής έρευνας. Κάνω αυτή την εισαγωγή γιατί έχουμε, κ. Τσουκαλά, νομίζω μια εξαίρεση και αναφέρομαι στο θέμα του ΦΠΑ. Γιατί δεν πρόκειται ούτε για συγκριτική ανάλυση, ούτε για επιστημονική. Είναι παράθεση κάποιων δημοσιευμάτων, κάποιων εκθέσεων. Δεν λέω είναι και επιστημονικών. Προφανώς. Αλλά πάντως δεν είναι ούτε πρωτογενής έρευνα, ούτε συγκριτική ανάλυση, γιατί δεν διατίθενται και άλλες απόψεις από αυτή την αναζήτηση. Θέλω να πιστεύω ότι θα είναι μια εξαίρεση στον κανόνα αυτό, γιατί μας αιφνιδίασε δυσάρεστα να πω και μάλιστα έτυχε και μιας «επιπόλαιης αξιοποίησης» από τον αρμόδιο Υπουργό Οικονομικών που έσπευσε να πανηγυρίσει ότι δικαιώνει το Γραφείο Προϋπολογισμού της Βουλής, τη σταθερή θέση μας να μην προχωρήσουμε σε μείωση του ΦΠΑ και όλα τα υπόλοιπα.

Είναι ένα θέμα σοβαρό αυτό το οποίο σήμερα πρέπει να το συζητήσουμε όσο γίνεται αναλυτικά. Το βάζω από την αρχή, για να μην χαθεί μέσα στα υπόλοιπα και τοποθετούμε στα δύο θέματα στα οποία είναι και τα πιο ενδιαφέροντα σημεία, όπως και από την ζωντανή παρουσίαση προέκυψε.

Το ένα είναι το θέμα γενικότερα της ακρίβειας, τί την επηρεάζει και όλα τα υπόλοιπα. Εδώ είδαμε και πραγματικά πρωτογενή έρευνα με την επίδραση μισθών και κερδών. Αυτό είναι κομμάτι δικό σας, είναι ερευνητικό, αυτό θέλουμε από εσάς. Δεν κάνω υποδείξεις. Αυτά γνωρίζουμε, εν πάση περιπτώσει, με βάση το θεσμικό πλαίσιο, αυτά περιμένουμε να βλέπουμε. Και το δεύτερο σκέλος είναι το κομμάτι της ανάπτυξης, του επενδυτικού κενού, στο οποίο εστίασε ιδιαίτερα την προσοχή μας ο κύριος Τσουκαλάς στο τέλος και σωστά.

Είναι και τα δύο μείζονα ζητήματα, κ. Πρόεδρε, που νομίζω ότι πρέπει να μας απασχολούν όλους μας σε τελική ανάλυση. Το ένα γιατί συμπιέζεται πάρα πολύ μεγάλο μέρος της κοινωνίας από όσα συμβαίνουν στο μέτωπο του κόστους ζωής να πω καλύτερα και όχι στενά της ακρίβειας. Δεν είναι μόνο η ακρίβεια στο σουπερμάρκετ, αλλά είναι γενικότερα το κόστος ζωής στην Ελλάδα που χειροτερεύει τα πράγματα.

Και το δεύτερο είναι ότι, μετά από όσα περάσαμε από την υπερ-δεκαετή οικονομική κρίση, στην οποία ήρθε να προστεθεί και η περιπέτεια του Covid με την αναγκαστική ύφεση για την οποία δεν καταλογίζει κανείς ευθύνη σε κανέναν προφανώς, την ενεργειακή κρίση που ακολούθησε, είχε ως αποτέλεσμα η Ελλάδα να έχει μια πραγματική ανάπτυξη από το ’19 - ’23 γύρω στο 5,8%.

Αυτό δεν είναι μια μίζερη κριτική. Κάναμε το μεγάλο κενό στην πανδημία, γι’ αυτό και διαμορφώθηκε έτσι αυτή η κατάσταση. Πρέπει όλους να μας προβληματίζει, γιατί με βάση το επενδυτικό κενό και τις προβλέψεις των διεθνών οίκων, πρέπει να τρέξουν γρηγορότερα, αλλά ίσως και διαφορετικά, όπως θα πω στη συνέχεια.

Πάμε στο πρώτο μέρος της ακρίβειας. Το πρώτο σημείο που θέλω να επισημάνω είναι ότι οι συγκεκριμένοι πίνακες για την επίδραση των κερδών και του μισθολογικού κόστους αντιστοίχως που παρουσίασε ο κ. Τσουκαλάς είναι αποκαλυπτικοί. Δηλαδή, έχουμε πληθωρισμό απληστίας στην Ελλάδα πολύ περισσότερο από ό,τι στις άλλες χώρες. Αν δεν γινόταν μάλιστα οι τελευταίες αυξήσεις βασικού μισθού, θα κρατούσαμε θλιβερό πρωτείο.

Και σε αυτό θέλω να προσθέσω ότι το μικρό μέγεθος της οικονομίας δεν επιτρέπει τον ανταγωνισμό, στο οποίο αναφέρθηκε ο κ. Τσουκαλάς, είναι ένα ζήτημα το οποίο πρέπει να δούμε. Τονίζουν ξανά ότι αυτά δεν αποτελούν υποδείξεις. Είναι, αν θέλετε, προτάσεις, αιτήματα βουλευτών και κομμάτων. Έτσι πρέπει να τα αξιοποιεί το Γραφείο το Προϋπολογισμού, γιατί αυτό έχει τα επιστημονικά εργαλεία ώστε να αξιολογήσει τις θέσεις και τις προτάσεις μας. Κάποια από αυτά μπορεί σε επόμενες συνεδριάσεις να τα δούμε. Αυτό είναι και το καλό αυτών των συζητήσεων, γι’ αυτό και είπα ότι προσερχόμαστε με ιδιαίτερη προετοιμασία και σεβασμό σε αυτή τη διαδικασία, γιατί εδώ μπορούμε να μιλάμε λίγο πιο ελεύθερα χωρίς το άγχος να ανταποκριθούμε σε μία επικοινωνιακή ανάγκη της ημέρας ή της εβδομάδας.

Έχουμε λοιπόν το δεδομένο ότι στην Ελλάδα έχουμε πρόβλημα με το κόστος ζωής. Νομίζω ένα στοιχείο για το οποίο έχουμε αναφερθεί πάρα πολλές φορές, κ. Πρόεδρε, και τα μέλη της Επιτροπής εδώ, αλλά και στην Επιτροπή Οικονομικών όπου συλλειτουργούμε όλοι και στην Ολομέλεια, είναι το 18 - 26 το οποίο το έχετε ακούσει από εμένα σίγουρα, το έχουνε πει και άλλοι φυσικά άπειρες φορές μέχρι τώρα. Δηλαδή, είμαστε στην 18η θέση στην Ευρώπη των 27 ως προς το μέσο εισόδημα και στην 26η θέση ως προς την αγοραστική δύναμη. Κάτι δεν πάει καλά και κάνουμε αυτό το «άλμα» προς τα κάτω.

Αν ήμασταν συν-πλην μία θέση, θα λέγαμε ότι «όπως οι άλλοι έτσι και εμείς». Ας δούμε τι μπορούμε να βελτιώσουμε όλοι μαζί. Εδώ όμως αυτό και μόνο, μας δείχνει ότι έχουμε να βελτιώσουμε πάρα πολλά πράγματα εμείς εδώ.

Ένα από αυτά μας το είπε ο κ. Τσουκαλάς, είναι ο πληθωρισμός απληστίας, τον οποίο είδαμε πολύ εναργώς από τον συγκεκριμένο πίνακα. Το δεύτερο είναι ότι, ναι μεν είναι μικρό το μέγεθος της οικονομίας, συμφωνούμε σε αυτή τη διαπίστωση, φυσικά δεν είμαστε ούτε Ισπανία, ούτε Ιταλία, ούτε Γαλλία, ούτε Γερμανία ως μέγεθος οικονομίας, ωστόσο ένα πολύ καλό πεδίο έρευνας και συνεργασίες είναι να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε με τις ολιγοπωλιακές πρακτικές.

Εμείς πριν δύο μήνες ως κόμμα, αλλά και τα τρία μέλη της Επιτροπής μας εδώ, συνοδεύσαμε τον κύριο Ανδρουλάκη και επισκεφθήκαμε την Τράπεζα της Ελλάδος, όπου μας περίμενε ο κ. Στουρνάρας με όλους τους Γενικούς Διευθυντές της Τραπέζης της Ελλάδος. Κάναμε μια αναλυτική κουβέντα γύρω από τα ολιγοπώλια που αναπτύσσονται στην Ελλάδα. Ωστόσο, με την Τράπεζα της Ελλάδος να μιλάς για ολιγοπώλια, μοιάζει λίγο παράδοξο αυτό. Κι όμως ήταν η ίδια η Τράπεζα της Ελλάδος που μας άνοιξε αυτήν την κουβέντα.

Στον καφέ, για να καταλάβετε, έχουμε πάνω από το 80% των εισαγωγών να το ελέγχουν δύο εταιρείες. Αποτέλεσμα, ο καφές στην Ελλάδα, πέρα και έξω από τον ΦΠΑ και τις αντιφάσεις όπου τη μια πάει πάνω και την άλλη κάτω, έχει τιμές παράλογες. Στον κλάδο της ιδιωτικής υγείας, οι δύο γνωστές σε όλους μας εταιρείες που ενεργοποιούνται ιδιωτικά στον χώρο της υγείας, ελέγχουν το 87% των υπηρεσιών υγείας.

Επίσης, εταιρείες κινητής τηλεφωνίας έχουμε δύο συν μια, δεν έχουν ακριβώς τρεις στην Ελλάδα, όταν στην Πορτογαλία που είναι αντίστοιχου μεγέθους έχουμε πέντε που ανταγωνίζονται. Εδώ τι ακριβώς συμβαίνει. Δεν λέμε ότι το κράτος θα πρέπει να στήσει ή να δημιουργήσει εταιρείες. Κάτι πρέπει να γίνει όμως.

Και βέβαια, ακραία ολιγοπωλιακή, όπως θα πω στη συνέχεια, είναι αυτή και στον χώρο της ενέργειας. Είναι παράδοξο να έχουμε τόσο μεγάλη συμμετοχή στο ενεργειακό μείγμα στο χώρο των ΑΠΕ και να μην βλέπουμε αποκλιμάκωση των τιμών. Τουναντίον, είμαστε ενώπιον αυξήσεων μεγάλων μάλιστα στο «πράσινο τιμολόγιο» στο οποίο προσχωρήσαμε οι πολίτες σε ποσοστά 80-90%. Μιλάω για την οικιακή κατανάλωση καταρχάς. Οι επιχειρήσεις επέλεξαν κι άλλα τιμολόγια, όπως το μπλε ή το κίτρινο.

Εδώ υπάρχει ένα ζήτημα που δεν έχει να κάνει τόσο με το μέγεθος της αγοράς όσο με το ότι η Κυβέρνηση έχει κλείσει και τον χώρο των ΑΠΕ σε πέντε εταιρείες. Θα αναφερθώ ιδιαίτερα σε αυτό, κ. Πρόεδρε, διότι είναι ένα πάρα πολύ σοβαρό θέμα και αφορά και το θέμα των επενδύσεων.

Έχουμε λοιπόν θέμα κόστους ζωής συνολικό, έχουμε ένα τεράστιο θέμα με τα ολιγοπώλια και έχουμε ένα τεράστιο θέμα με το κόστος στέγης. Στην Ελλάδα έχουμε πολύ μεγάλο ποσοστό ιδιοκατοίκησης. Αφορά ένα σχετικά μικρό ποσοστό η δαπάνη στέγασης με ενοίκιο. Αφορά, όμως, μια κρίσιμη ομάδα που είναι τα νέα ζευγάρια. Όταν δεν υπάρχει σπίτι σε ένα από τα δύο μέλη που πάνε να κάνουν οικογένεια, τότε τα πράγματα δυσκολεύουν πάρα πολύ. Ή σε ένα ζευγάρι που έχει νέα παιδιά που θέλει να τα σπουδάσει και αναγκαστικά θα προχωρήσει σε ενοικίαση.

Προχθές, μας ήρθε μια αναφορά από έναν πολίτη - πιθανώς να πήγε και σε άλλα κόμματα - που μας λέει ότι, επειδή το όριο για την επιδότηση ενοικίου για τους φοιτητές έχει παραμείνει στα προ δεκαετίας επίπεδα, με τη μικρή αύξηση που πήραν τώρα οι δημόσιοι υπάλληλοι, ένα σωρό άνθρωποι φεύγουν πάνω από αυτό το όριο και δεν μπορούν να πάρουν τα τέσσερα χιλιάρικα. Αν είναι από την επαρχία και σπουδάζουν στην Αθήνα, για παράδειγμα, με ποιο τρόπο θα συνεχίσουν να σπουδάζουν τα παιδιά τους;

Θέλω να πω ότι είναι πολύ εστιασμένο σε πολύ κρίσιμες ομάδες το ζήτημα της στέγης και σε συγκεκριμένες περιοχές, κατά κύριο λόγο στην Αθήνα και τη Θεσσαλονίκη και στη συνεχίζει σε δύο-τρία μεγάλα αστικά κέντρα. Το πρόβλημα δεν είναι βέβαια ούτε στην πατρίδα σας, κ. Πρόεδρε, ούτε στην πατρίδα μου. Εκεί λέμε ελάτε, αλλά δεν έρχονται, φεύγουν. Εκεί είναι άλλο το πρόβλημα.

 Έχουμε, λοιπόν, ένα συνολικό πρόβλημα κόστους ζωής το οποίο, νομίζω, είναι ένα πεδίο μεγάλου ενδιαφέροντος και για το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους. Και έρχομαι στο θέμα του ΦΠΑ, που έκανα και μία κριτική, λέγοντας ότι πιστεύω, θέλω, να είναι η εξαίρεση.

Κοιτάξτε με το ΦΠΑ τι συμβαίνει. Αυτό που γράφει, κύριε Τσουκαλά, το ακούω από τότε που ήμουν στα δημόσια πράγματα, δήμαρχος ήμουν, ούτε καν βουλευτής, και είναι και ένα θέμα κοινής λογικής αυτό που λέτε. Δηλαδή, λέμε ότι επειδή η αγορά «τρέφεται» από το κέρδος, που ενίοτε μετατρέπεται σε κερδοσκοπία, συνήθως «ροκανίζει», στην κλίμακα της μικροοικονομίας που λέμε, μία μείωση ενός φόρου, όπως ο ΦΠΑ, όταν πάει από το 24% στο 22% για παράδειγμα, θα την «εξαφανίσει». Σπανίως θα την ενσωματώσει. Συνήθως, μεγάλα βιομηχανικά προϊόντα, ακόμα και 1% να κατεβεί το ΦΠΑ, θα ανταποκρίνεται αυτό, διότι είναι μέγεθος αυτό.

Όταν είναι μικροτιμές του ενός και δύο ευρώ, καταλαβαίνει κανείς ότι οι απειροελάχιστες αυξομειώσεις του ΦΠΑ εύκολα απορροφώνται από την αγορά και, ουσιαστικά, μετατρέπονται σε κέρδος. Αυτό. Αυτό λένε και οι εκθέσεις που είχατε. Ναι, όμως, εδώ υπάρχουν τρία θέματα.

Το ένα θέμα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δηλαδή που είναι οι ενστάσεις μας. Η πρώτη ένστασή μας προκύπτει από την πραγματικότητα. Το «ισπανικό» παράδειγμα, δεχόμενοι από την πλευρά μας ότι προφανώς άλλο η Ισπανία και άλλο η Ελλάδα ως μέγεθος οικονομίας, αλλιώς λειτουργεί εκεί ο ανταγωνισμός αλλιώς εδώ, η έκθεση, όμως, της Κεντρικής Τράπεζας της Ισπανίας, που δόθηκε στη δημοσιότητα μία - δύο εβδομάδες πριν τις ευρωεκλογές, λέει άλλα πράγματα. Είναι μια μελέτη, εξαντλητική, σε 10.000 προϊόντα που λέει ότι λειτούργησε και κράτησε και κρατάει αρκετά καλά, όχι στο 100%, αλλά κρατάει σε αρκετά υψηλά ποσοστά, ακόμα, έχει απορροφηθεί, δηλαδή, δεν απορροφήθηκε από την αγορά, έχει απορροφηθεί από τις τιμές που έχουν δει να συγκρατούνται.

Το δεύτερο έχει να κάνει με το ότι το, επί πραγματικού πολιτικού τώρα, Λαϊκό Κόμμα που είναι αντιπολιτευόμενο κόμμα και είχε μια επιφύλαξη σε αυτό το μέτρο της κυβέρνησης Σάντσεθ στην Ισπανία ζήτησε λίγους μήνες πριν τις ευρωεκλογές, το είχε πει ο κύριος Νίκος Ανδρουλάκης πολλές φορές στην Ολομέλεια αυτό και στη συγκεκριμένη συζήτηση για την ακρίβεια που έγινε πριν κλείσει η Βουλή για τις ευρωεκλογές, το ανέφερε εμφατικά, το Λαϊκό Κόμμα, λοιπόν, της Ισπανίας έχει ζητήσει την παράταση αυτού του μέτρου, αναγνωρίζοντας εκ των υστέρων ότι πραγματικά έχει λειτουργήσει, όπως επιβεβαιώνει και η Κεντρική Τράπεζα της Ισπανίας.

Εμείς τώρα, από την πλευρά μας, ως ΠΑΣΟΚ, λέμε ένα απλό πράγμα. Δεν έχουμε ζητήσει ούτε να μηδενιστεί ο ΦΠΑ, δεν έχουμε κάνει μια τέτοια προσέγγιση, μια τέτοια πρόταση ποτέ. Εμείς έχουμε πει από τα υπερέσοδα, που υπάρχουν από το ΦΠΑ, να προχωρήσουμε σε μια στοχευμένη μείωση συγκεκριμένων προϊόντων, που είναι μεγάλες οι διαφορές, όπου ουσιαστικά αν εστιάσει και η επιτροπή, η ΔΙΜΕΑ, η αρμόδια επιτροπή δηλαδή που ελέγχει τις τιμές, δεν θα μπορέσει εύκολα στις μεγάλες αλυσίδες να υπάρξει απορρόφηση υπέρ των κερδών αυτής της μείωσης. Μιλάμε για στοχευμένη μείωση για ένα ορισμένο διάστημα για να «πέσουν» συγκεκριμένες τιμές, οι οποίες «καίνε» πραγματικά τον προϋπολογισμό συγκεκριμένων στρωμάτων. Αυτό πρέπει να το δούμε πολύ σοβαρά. Είναι μια πρόταση η οποία δεν έχει κανένα δημοσιονομικό κόστος για εμάς. Η πρότασή μας, εμείς την έχουμε υπολογίσει ανάμεσα σε μισό και ένα δις, όταν μόνο στο πρώτο τετράμηνο τόσο ήταν τα υπερέσοδα από το ΦΠΑ.

Προσωπικά πιστεύω ότι η κυβέρνηση αδιαφορεί για αυτή την πρόταση, δυστυχώς, γιατί αντιλαμβάνεται ότι ένα μεγάλο μέρος των εσόδων προέρχεται από τους τουρίστες. Είναι πολλά τα εκατομμύρια των τουριστών, πια, στην Ελλάδα. Αυτό δεν λέει όμως τίποτα. Οι κάτοικοι της χώρας, σήμερα, συμπιέζονται. Δηλαδή η ακρίβεια έχει, κατά τη δική μας οπτική, την εξής συνέπεια. Δηλαδή, σήμερα, ένα 20%, να πω 25%, παραπάνω από 25% δεν είναι, τα βγάζει πέρα με σχετική άνεση ή με μεγάλη άνεση, ανάλογα με το εισόδημα του και από εκεί και πέρα αρχίζουν τα προβλήματα. Υπάρχει ένας κάθετος άξονας, δηλαδή, εισοδηματικός από πάνω προς τα κάτω, όπου τα 3/4 περίπου της κοινωνίας πιέζονται από αισθητά έως αφόρητα από όλη την κατάσταση του κόστους ζωής και της ακρίβειας ειδικότερα.

Δεν είναι μόνο αυτό κύριε Τσουκαλά, εγώ έκανα αυτή την κριτική και μίλησα και για ατόπημα, ενδεχομένως, έτσι όπως το προσεγγίσατε, γιατί δεν είναι επιστημονική έρευνα αυτό παρά μόνο παράθεση κάποιων στοιχείων, γιατί υπάρχουν άλλα δύο θέματα. Το ένα είναι το θέμα της έμμεσης και άμεσης φορολογίας. Γενικά μιλώντας, σε όλα τα ακαδημαϊκά κείμενα που υπάρχουν ανά τον κόσμο η έμμεση φορολογία είναι, σταθερά, παράγοντας που τροφοδοτεί τις ανισότητες, εκτός και αν υπάρχει τέτοιος μηχανισμός αναδιανομής εισοδημάτων στο κεντρικό κράτος όπου η συντριπτική πλειονότητα των κρατικών εσόδων διοχετεύεται στους οικονομικά ασθενέστερους. Τότε, ενδεχομένως, ναι, αλλάζουν τα πράγματα.

Εδώ η σχέση έμμεσης - άμεσης φορολογίας στην Ελλάδα είναι αφόρητη. Δεν έχει παραπάνω, θα έλεγε κανείς. Και μόνο γι’ αυτόν τον λόγο άξιζε μια διαφορετική προσέγγιση το θέμα του ΦΠΑ από αυτήν που μας επιφυλάξατε στην έκθεση. Επιπλέον θέλω να πω και κάτι ως προβληματισμό. Είναι προσωπική μου θέση αυτή, αλλά τη συζητάμε στο ΠΑΣΟΚ εσωτερικά, θα σας την κοινολογήσω, δεν είναι κάτι κακό.

Μιλώντας για έμμεση και άμεση φορολογία θα μπορούσαμε σοβαρά στην Ελλάδα να δούμε μια στοχευμένη μείωση σε έναν τομέα στον οποίο δεν έχουμε κανένα κίνδυνο να απορροφηθεί από την αγορά η μείωση των φόρων. Ποιος είναι αυτός; Τα καύσιμα. Στα καύσιμα είναι γνωστό ότι γύρω στο 52% - 53% αυτού που πληρώνουμε στην αντλία επιστρέφει ως ειδικός φόρος κατανάλωσης ή ως ΦΠΑ στα κρατικά ταμεία. Δεν είναι τόσα πολλά τα σημεία. Είναι συγκεκριμένα τα σημεία και, στοιχειωδώς, αν δουλέψει το πρόγραμμα «Ήφαιστος» δεν μπορεί το κάθε πρατήριο να πουλάει όσο θέλει. Είναι συγκεκριμένα τα σημεία. Αφαιρείται ένα μεγάλο μέρος κινήτρου για λαθρεμπορία. Για φανταστείτε τι κίνητρο υπάρχει σήμερα στο λαθρεμπόριο όταν κανείς μπορεί να εισπράττει υπερδιπλάσια μη αποδίδοντας τον ειδικό φόρο κατανάλωσης και τον ΦΠΑ. Γι’ αυτό και έχουμε τέτοια τρομακτικά μεγέθη στη λαθρεμπορία των καυσίμων. Το ένα σκέλος.

Το άλλο είναι ότι πραγματικά θα μπορέσει να περάσει στον καθένα αυτό το πράγμα από το να επηρεάσει θετικά το κόστος μεταφορών, άρα να βοηθήσει ένα από τα τρία βασικά κόστη, μαζί με τον ενεργειακό και το κόστος του χρήματος που αντιμετωπίζουν όλες οι επιχειρήσεις για τη παραγωγή και μεταφορά προϊόντων. Δεν είναι καθόλου δευτερεύον ζήτημα να δούμε το κόστος μεταφοράς προϊόντων. Εγώ, μάλιστα, πιστεύω ότι θα μπορούσαμε να δούμε ακόμα και τον ΦΠΑ στα διόδια που δεν μπορεί να απορροφήσει κανείς παραχωρησιούχος και μετά να αυξήσει ξανά τα διόδια. Αυτά είναι κρατικές συμφωνίες, δεν μπορεί να το κάνει αυθαίρετα. Αν και, βέβαια, έχω την εντύπωση, σε αυτό θέλω τη συνδρομή σας, νομίζω ότι είναι ενιαίος ο συντελεστής ΦΠΑ πανευρωπαϊκά στα διόδια. Δεν είμαι απολύτως βέβαιος. Έχω μια τέτοια πληροφορία. Πάντως, γενικότερα, θα μπορούσαμε να δούμε μία τέτοιου τύπου μείωση έμμεσης φορολογίας, έτσι ώστε να έχουμε σταδιακά μία αντιστροφή της σχέσης έμμεσης - άμεσης φορολογίας για να πάμε σε ένα δικαιότερο φορολογικό σύστημα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το κομμάτι του αναπτυξιακού κενού. Έχει πολλά ενδιαφέροντα στοιχεία η έκθεση και δίνει «τροφή» για μια πολύ σοβαρή συζήτηση. Εγώ θέλω να εστιάσω σε δύο πράγματα. Έχω αναφερθεί και άλλες φορές σε αυτά και σε προηγούμενη Επιτροπή μας. Να τα βάλω λίγο πιο εστιασμένα. Το ένα έχει να κάνει με το ότι όλοι οι διεθνείς οίκοι και, βέβαια, θεσμοί, ΔΝΤ, ΟΟΣΑ, Ευρωπαϊκή Ένωση κλπ., από το 2026 και μετά είναι πολύ επιφυλακτικοί, πολύ επιφυλακτικοί, στους ρυθμούς ανάπτυξης που θα έχει η Ελλάδα.

Η Ελλάδα πρέπει να βρει τρόπο να πετύχει ανάπτυξη πιο ισχυρή, γιατί με τους σημερινούς ρυθμούς τα πράγματα θα είναι δύσκολα. Και πως θα το πετύχει; Μας το είπε ο κύριος Τσουκαλάς. Προφανώς πρέπει να βρούμε τρόπο να καλύψουμε το επενδυτικό κενό. Αυτό το «ίσως» που είπε στο τέλος, είναι μία από τις προτάσεις που πρέπει να υιοθετήσουμε όλο το πολιτικό σύστημα. Δεν μπορεί, δηλαδή, επενδύσεις καινοτομίας, νέας τεχνολογίας - που είναι γνωστό ότι ανεβάζουν κατακόρυφα την παραγωγικότητα με ό,τι αυτό μπορεί να συνεπάγεται - να μας κρατάει πίσω μια κατάσταση επιβραδύνουσα από την Ευρωπαϊκή Ένωση. Πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να κάνουμε ένα δικό μας άλμα, γιατί έχουμε την δική μας ιδιαιτερότητα. Δεν έχει το δικό μας επενδυτικό καμία χώρα.

Το δεύτερο σημείο αφορά το Ταμείο Ανάκαμψης. Η Έκθεση Νομισματικής Πολιτικής που πήραμε τα μέλη της Επιτροπής Οικονομικών σχεδόν με μία μέρα διαφορά από την Έκθεση του Γραφείου, λέει ότι μέχρι τα τέλη του 2023, από τα λεφτά που εισέπραξε η χώρα από το Ταμείου Ανάκαμψης, περάσανε στην πραγματική οικονομία μόλις 43%. Υπάρχει ένα τεράστιο θέμα καθυστερήσεων με το Ταμείο Ανάκαμψης και η χώρα επουδενί δεν πρέπει να χάσει την ευκαιρία. Δεν ξέρω αν θα είναι η τελευταία ευκαιρία. Εμείς πρέπει να την δούμε σαν τελευταία ευκαιρία. Δεν θυμάμαι ποτέ η χώρα να είχε - σε συνδυασμό με το Ταμείο Συνοχής, το ΕΣΠΑ και Ταμείο Ανάκαμψης μαζί με τα δανειακά τμήματα αυτού του επενδυτικού προγράμματος - τέτοιου μεγέθους επενδυτικό πρόγραμμα στη διάθεσή τους ποτέ. Άρα, αν δεν δούμε ανάπτυξη τώρα, πότε θα δούμε;

Εδώ υπάρχει και ζήτημα κατεύθυνσης. Έχω πει πολλές φορές ότι το Ταμείο Ανάκαμψης, κατά τη γνώμη μας, έχει διαχυθεί σε πάρα πολλές επιμέρους δράσεις. Μέχρι παιδικές χαρές και καμπαναριά χρηματοδοτεί. Μπορούσε και έπρεπε να εστιαστεί σε τρεις τομείς. Στον σιδηρόδρομο, στην ενεργειακή δημοκρατία και στην ριζική αναδιάρθρωση του συστήματος υγείας επιτυγχάνοντας έτσι και στόχους ψηφιακούς και πράσινης οικονομίας.

Ειδικά, όμως, θέλω να μείνω στην ενέργεια. Αυτή τη στιγμή - είχα κάνει ερώτηση σχετική και έχω τα στοιχεία όλα - η ΔΕΗ με την ΑΡΔΑΕ και άλλες εταιρείες βέβαια, πάνω από μισό δισεκατομμύριο θα πάρουν πρακτικά άτοκο δάνειο χαμηλότοκο, 1%- 2%, για να κάνουν φωτοβολταϊκά. Πολύ χαμηλού ρίσκου επένδυση. Αντί να κατευθυνθούν αυτά τα λεφτά για την αναβάθμιση των δικτύων υψηλής και υπερυψηλής τάσης σήμερα για να λειτουργήσει ο ανταγωνισμός και να συμπιεστούν οι τιμές προς τα κάτω και αύριο για να εξάγουμε ενέργεια από ΑΠΕ. Και δεύτερον τα δίκτυα μέσης και χαμηλής έτσι ώστε να έχουν ταχύτερη διείσδυση οι ΑΠΕ. Και τρίτον η αποθήκευση. Φέτος έχουμε πετάξει στην ατμόσφαιρα χιλιάδες μεγαβατώρες, να μην πω εκατομμύρια, γιατί αδυνατούσε το σύστημα να πάρει. Αυτή τη στιγμή έχουμε σε λειτουργία μόλις 12 Gigawatt από τα 30 που προγραμματίζουμε να εισαχθούν. Να καταλάβετε πόσο πίσω είμαστε. Φανταστείτε να έχουμε άλλες δυόμιση φορές αυτή την εγκατεστημένη ισχύ. Δηλαδή, μέρα παρά μέρα θα αποσυνδέουμε τα συστήματα και θα πετάμε όλη την ενέργεια που παράγουμε έξω. Αυτό το πράγμα δεν γίνεται.

Πρέπει να αλλάζουν εντελώς οι προτεραιότητες του Ταμείου Ανάκαμψης και κυρίως πρέπει να ανοίξει η πρόσβαση στην ενεργειακή δημοκρατία. Η ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ πουλήθηκε σε Άραβες. Δικαίωμά τους βέβαια, αλλά στο χαρτοφυλάκιο της ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ - καταθέτουμε και σχετική ερώτηση από τη μεριά μας - υπάρχουν πάρα πολύ μεγάλες εκτάσεις, είτε αγορασμένες είτε νοικιασμένες για τα επόμενα 30 χρόνια και περνάνε στην αλλοδαπή με έναν έμμεσο όμως σαφή τρόπο, συν τα έσοδα που προέρχονται από ελληνικό ήλιο. Δηλαδή, ήλιο στην ελληνική γη. Δεν είναι τόσο απλό το θέμα. Πρέπει να υπάρξει άλλου τύπου κινητοποίηση και να μην μετράμε μόνο αριθμούς. Υπάρχουν άνθρωποι πίσω από όλα αυτά. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ**: Θα ξεκινήσουμε από το ότι μας παρασχέθηκε ένας πίνακας με τις πιστώσεις αποθεματικού κατά το πρώτο τρίμηνο, που όπως συνήθως μειώνει το Ελεγκτικό Συνέδριο υπάρχουν - κακώς - μη έκτακτες μορφής δαπάνες. Για παράδειγμα, αποζημιώσεις του ΕΛΓΑ σε αγρότες που επλήγησαν σε πυρκαγιές του Σεπτεμβρίου του 2023, 15,6 εκατομμύρια, όταν δεν έχουν αποζημιωθεί πλήρως οι πλημμυροπαθείς. Αποζημιώσεις για τουρίστες που εκκενώθηκαν κατά την πυρκαγιά στη Ρόδο, 4,7 εκατομμύρια ή για έργα στο πάρκο της ΠΥΡΚΑΛ στον Υμηττό, 29 εκατομμύρια και η οποία δεν έχει ακόμη μεταφερθεί. Είναι σοβαρό πρόβλημα για τη χώρα. Εδώ πρόκειται για μία εξοργιστική τακτική «κλεισίματος τρυπών», αντί τα χρήματα να χρησιμοποιούνται για επενδύσεις, για τις οποίες αναφέρατε και εσείς προηγουμένως ότι υπάρχει πολύ σημαντικότερο ενδιαφέρον. Αυτή η τακτική συνεχίζεται με τις περίφημες μεταρρυθμίσεις της Κυβέρνησης. Νομίζουμε πως θα έπρεπε να είσαστε και εσείς επικριτικός απέναντι στην Κυβέρνηση, όπως άλλωστε το κάνει και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Σε σχέση με τη μεταβολή του ΑΕΠ, η πρόβλεψή σας για την ανάπτυξη του 2024 παραμένει στο 2,5%, όπως η αναθεωρημένη της Κυβέρνησης. Ενώ οι προβλέψεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από την Τράπεζα της Ελλάδος είναι στο 2,2%, από το ΔΝΤ στο 2% και πρόσφατα από το ΚΕΠΕ στο 1,9%. Εδώ θα θέλαμε να ρωτήσουμε πού οφείλεται η δική σας αισιοδοξία.

Σε σχέση τώρα με τις συνιστώσες του ΑΕΠ, στο πρώτο τρίμηνο, είχαμε σημαντική αύξηση των επενδύσεων, η οποία όμως οφείλεται σε μεγάλο βαθμό στα αποθέματα όπως πολύ σωστά αναφέρατε κι εσείς προηγουμένως. Εδώ δεν μας είναι σαφής η συμμετοχή των εξοπλιστικών ειδικά στην αναφορά με τα μηχανήματα, τα οποία προφανώς είναι σπουδαία όσον αφορά τις επενδύσεις. Μπορείτε εσείς να μας το διευκρινίσετε; Δηλαδή, σε ποιο βαθμό συμμετέχουν τα εξοπλιστικά;

Είναι πάντως ανησυχητική η άνοδος του εμπορικού μας ελλείμματος, σε σχέση με το αντίστοιχο τρίμηνο του 2023, που συνεχίστηκε πιο έντονα τον Απρίλιο, αν θυμάμαι καλά, στο πλην 36,5%, λόγω της μείωσης των εξαγωγών και της αύξησης των εισαγωγών, τεκμηριώνοντας μεταξύ άλλων την πτώση της ανταγωνιστικότητας μας. Από τα στοιχεία πάντως της Τράπεζας της Ελλάδος υπάρχει επιδείνωση του ισοζυγίου τρεχουσών συναλλαγών μας κατά 1,1 δις το τετράμηνο στα 6,8 δισ., όπως αναφέρεται. Άρα, βλέπουμε ότι το εμπορικό μας έλλειμμα είναι εξαιρετικά σημαντικό, αφού εξανεμίζει τα έσοδα του τουρισμού μας και τελικά παραμένουμε με έλλειμμα που αυξάνει τόσο το εξωτερικό μας χρέος, όσο και πολλά άλλα πράγματα.

Ο τουρισμός τώρα παρουσιάζει μεγάλη κίνηση, αλλά αναιμική δυναμική, αφού το 2024 προβλέπεται να αυξηθούν τα έσοδα κατά 0,5 ως 1,5 δις από 20,5 δις το 2023. Υπολογίζουμε στα 22 δις το 2024. Πρόκειται για μία αύξηση έως 7% όταν ο δείκτης τιμών καταναλωτή ήταν στο 4,1% και επιδοτείται με χαμηλότερο ΦΠΑ, ενώ επιβαρύνει τις υποδομές μας. Νομίζουμε ότι πρέπει να σταματήσει κάποια στιγμή αυτή η μονοκαλλιέργεια του τουρισμού, η οποία θα μας οδηγήσει ξανά σε χρεοκοπία αφού όλοι γνωρίζουμε ότι ο τουρισμός είναι προκυκλικός τομέας και έχει αυτά τα επακόλουθα όταν συμβαίνουν κρίσεις και κάποια κρίση προφανώς θα συμβεί στο μέλλον.

Περαιτέρω, όπως πολύ σωστά αναφέρετε, η πτώση των επενδύσεων έχει επηρεάσει την παραγωγικότητα της εργασίας, η οποία είναι το βασικό ζητούμενο για την άνοδο της ανταγωνιστικότητάς μας και όχι η μείωση των μισθών, την οποία μας έχει επιβάλλει το ΔΝΤ ήδη από το 2010 με τα μνημόνια. Προφανώς για να αυξηθεί η ανταγωνιστικότητά μας, καθώς επίσης για να μειωθούν οι εισαγωγές και να αυξηθούν οι εξαγωγές.

Όσον αφορά την ανεργία που αυξήθηκε ξαφνικά στο 11,3% παρά το σχεδόν διπλασιασμό των κενών θέσεων εργασίας, το αναφέρατε και εσείς και όλοι αναρωτιόμαστε πού οφείλεται. Προφανώς οφείλεται στους πολύ χαμηλούς πραγματικούς μισθούς σε σχέση με το κόστος διαβίωσης στην Ελλάδα. Η εισαγωγή πάντως εργατών χαμηλής παραγωγικότητας από τον τρίτο κόσμο και η αύξηση των ημερών εργασίας στις 6, ως η πρώτη χώρα στην Ευρώπη, ασφαλώς δεν είναι θετικά μέτρα.

Παράλληλα όπως σημειώνετε στη σελίδα 4 για τον πληθωρισμό τα κέρδη είχαν υπερδιπλάσια συνεισφορά στις σωρευτική αύξηση του πληθωριστή ΑΕΠ μέχρι το 2024 σε σχέση με το μισθολογικό κόστος. Γεγονός που σημαίνει ότι ο πληθωρισμός επιβάρυνε τους πολλούς και ευνόησε τους λίγους, ενδεχομένως τις πολυεθνικές και τα καρτέλ, τα ολιγοπώλια. Η μείωση πάντως του ρυθμού ανόδου των τιμών που παρατηρείται το τελευταίο χρονικό διάστημα και για την οποία συχνά θριαμβολογεί η κυβέρνηση οφείλεται προφανώς στη μείωση της ζήτησης και στη φτωχοποίηση των Ελλήνων ενώ φαίνεται καθαρά από τη μείωση των λιανικών πωλήσεων, αν αφαιρέσουμε, βέβαια, και την κατανάλωση των τουριστών θα δούμε ποια είναι η πραγματικότητα.

Συνεχίζοντας με τις επενδύσεις και την παραγωγικότητα της εργασίας. Πώς θα γίνουν αλήθεια οι επενδύσεις στην υψηλή τεχνολογία που προκρίνετε όταν έχει καταστραφεί σχεδόν εντελώς ο παραγωγικός μας ιστός; Όταν το μόνο που πριμοδοτείται από την κυβέρνηση είναι ο τουρισμός και το Real Estate ενώ οι πτυχιούχοι μας συνεχίζουν να μεταναστεύουν για να επιβιώσουν; Είναι δυνατόν κάτω από τέτοιες συνθήκες να αναφερόμαστε σε τέτοια θέματα;

Σημειώνουμε ότι αναγράφονται οι εξής παράγοντες που μπορεί να ευνοήσουν την πραγματοποίηση επενδύσεων από εσάς: το Ταμείο Ανάκαμψης, που όπως αναφέρετε υπάρχει υπόαπορρόφηση ενώ τα χρήματα συγκεντρώνονται σε λίγους, το Νέο Επενδυτικό Ταμείο όπου πρόκειται για μία ακόμη μαγική λέξη χωρίς περιεχόμενο και όπως το Ταμείο των Γενεών από τις εξορύξεις, που εξορύξεις δεν γίνονται οπότε είναι και αυτό μια θεωρητική προσέγγιση. Εδώ, θα θέλαμε να εστιάσουμε την προσοχή σας στην αναφορά για την αξιοποίηση των ακινήτων της ΑΤΑΔ όπου αναγράφεται ότι είναι 36.000 και είναι λάθος, αφού σύμφωνα με τους ορκωτούς είναι 72.000, αυτό το γνωρίζουμε ήδη από το 2010 ακόμη και από το ΔΝΤ από την τότε αξιολόγηση της ακίνητης περιουσίας. Πώς ξαφνικά γίνανε 36.000 από 72.000 θα πρέπει να μας απαντήσετε.

Για το σκάνδαλο των τραπεζών, για τα κόκκινα δάνεια, για τις μεθοδεύσεις τους, για την αισχροκέρδεια τους και ούτω καθεξής, θα μπορούσαμε να πούμε πάρα πολλά αλλά δεν θέλουμε να πάρουμε χρόνο γιατί δεν αφορά τη συγκεκριμένη συζήτηση.

Σχετικά τώρα με το πλεόνασμα της Γενικής Κυβέρνησης, δεν υπάρχει στη μελέτη πίνακας εκτέλεσης προϋπολογισμού Γενικής Κυβέρνησης για το πρώτο τρίμηνο. Εδώ θα θέλαμε να ρωτήσουμε, γιατί δεν υπάρχει στη μελέτη; Δεν θα έπρεπε να υπάρχει; Απλά αναφέρετε πως υπάρχει ταμειακό πρωτογενές πλεόνασμα 3,282 δισ. αυξημένο κατά 39 εκατομμύρια σε σύγκριση με το τετράμηνο του 2023. Επίσης, αναφέρεται ότι υπερβαίνει την απόδοση της ευρωζώνης ως ποσοστό του ΑΕΠ φτάνοντας στο +1,9 % σε σχέση με το – 1,9% στην Ε.Ε.. Πρέπει να είμαστε αλήθεια υπερήφανοι αφού οφείλεται ξεκάθαρα στην υπερφορολόγηση που ασφαλώς έχει ημερομηνία λήξης; Εννοούμε πως κάποια στιγμή θα φτωχοποιηθούν εντελώς οι Έλληνες και όσο και να φορολογεί η κυβέρνηση δεν θα μπορούν να πληρώσουν. Αυτό φαίνεται άλλωστε από τα «ανοιχτά» απέναντι στο κράτος, απέναντι στην εφορία τα οποία συνεχώς αυξάνονται και συνεχίζουν να αυξάνονται.

Σε ό, τι αφορά το χρέος και τη βιωσιμότητά του, έχει συμπεριληφθεί σε αυτή την πρόβλεψη η πρώιμη πληρωμή των 8 δισ. από τα δεσμευμένα 9 δισ. του ESM του υπόλοιπου «μαξιλαριού» που έχει προγραμματίσει η κυβέρνηση, κατά τα φαινόμενα, για το Σεπτέμβρη; Στη σελίδα 3, βέβαια αναφέρετε «πρόωρη αποπληρωμή 12 δισεκατομμύρια». Τι από τα δύο αυτά ισχύει; 8 δισ ή 12 δισ. ; Τι ακριβώς; Τώρα, το κόστος εξυπηρέτησης του χρέους επίσης μειώνεται. Όπου με βάση απάντηση στην ερώτηση μας GFN (Gross Financial Need) θα είναι το 2024 στο 10% του ΑΕΠ. Με κριτήριο την αξιολόγηση όμως- την αξιολόγηση των δανειστών- το GFN θα μειωθεί στο 8,5% ’24-’25, ενώ η Ε.Ε. εμφανίζει από το Μάρτιο 7,3% για το 2024. Τι ακριβώς ισχύει; Δηλαδή, ακούμε τόσα διαφορετικά νούμερα εσείς τουλάχιστον θα έπρεπε να έχετε ένα πιο συγκεκριμένο νούμερο. Έχουν σχέση με αυτό τα SWAP που έχουν γυρίσει θετικά πέρυσι αφού το GFN δίνεται μετά τα SWAP; Ερώτηση μας είναι αυτή.

Είναι γεγονός βέβαια πως το ’24-‘25 είναι χαμηλές οι λήξεις το γνωρίζουμε όλοι αυξάνονται όμως από το 2026 και φυσικά πολύ περισσότερο από το 2032, όπου λήγουν οι «παγωμένοι» τόκοι των 25 δισ. περίπου του EFSF και ξεκινάει η αποπληρωμή των 96 δισ . Με λίγα λόγια σήμερα εξυπηρετούμε χρέος γύρω στα 310 δισ . ενώ από τότε και μετά θα έχουμε να εξυπηρετήσουμε κατά πολύ μεγαλύτερο χρέος και δεν βλέπουμε να γίνεται καμία πρόβλεψη για το πώς θα συμβεί αυτό στο μέλλον. Αναφέρετε πάντως στη σελίδα 17, ότι ενώ λογίζονται τόκοι του EFSF έπεσε η σχετική υποχρέωση δεν καταγράφεται έως το 2032, κάτι που όμως μπορεί να αλλάξει και θα αντισταθμίσει τη μείωση του χρέους όπως αναφέρεται στη σελίδα 19. Εδώ πραγματικά δεν καταλάβαμε τι σημαίνουν όλα αυτά και θα σας παρακαλούσαμε το συγκεκριμένο να μας το εξηγήσετε.

Τέλος, σχετικά με τη βιωσιμότητα του χρέους θα πρέπει να ληφθεί υπόψη το νέο πλαίσιο εποπτείας της Ε.Ε. για τη μείωση των δαπανών, ενώ ήδη διαπιστώνουμε μείωση των δαπανών για την Παιδεία στη σελίδα 20 της αξιολόγησης και στις αμυντικές δαπάνες όπως το είδαμε από το πρόγραμμα των Κορβέτων που τελικά έγινε ένα σχέδιο που ίσως γίνει, ίσως να γίνει κλπ.

Σε σχέση με το ΦΠΑ που είπατε προηγουμένως. Προφανώς αυτό που λέτε είναι λάθος σίγουρα έχετε συλλέξει κάποια στοιχεία αλλά βλέπουμε συνεχώς ότι αναφέρεται την Ισπανία. Δεν αναφέρεται όμως ούτε την Πορτογαλία, ούτε την Κύπρο που έχουν πάρει αντίστοιχα μέτρα και εκεί απόδωσε σίγουρα η μείωση του ΦΠΑ.

Σε σχέση με τη σύγκλιση που είπατε προηγουμένως της Ελλάδας με την Ε.Ε. γνωρίζουμε από το 2018 έως το 2023 η σύγκλιση μας πάνω από το 66% στο 67%, δηλαδή, μόλις μία μονάδα. Ενώ για το ίδιο χρονικό διάστημα η σύγκλιση της Βουλγαρίας ήταν από το 51% στο 64%, δηλαδή, 13 μονάδες. Αυτό σημαίνει ότι σύντομα θα μας περάσει ακόμη και η Βουλγαρία και θα βρεθούμε τελευταίοι ενώ δεν βλέπουμε καμία σύγκλιση αλλά μία συνεχιζόμενη απόκλιση.

Σε σχέση με τις επενδύσεις, εμείς θεωρούμε ότι το βασικό πρόβλημα είναι το φορολογικό μας σύστημα το οποίο αλλάζει συνεχώς. Θα δώσουμε εδώ το παράδειγμα της Σιγκαπούρης η οποία έχει περίπου το ίδιο φορολογικό σύστημα από το 1947. Η Σιγκαπούρη είναι ένα νησάκι λίγο μεγαλύτερο από την Κεφαλονιά η οποία έχει το διπλάσιο ΑΕΠ από εμάς. Άρα από εκεί, τουλάχιστον, μπορούμε να διδαχθούμε και να καταλάβουμε ότι το φορολογικό σύστημα είναι πάρα πολύ σημαντικό, πρέπει να είναι σταθερό και πρέπει να είναι και ρεαλιστικό να μπορεί δηλαδή να λειτουργήσει και να προωθηθούν οι επενδύσεις των επιχειρήσεων χωρίς φυσικά κάτι τέτοιο να είναι εις βάρος των εργαζομένων.

Τώρα θα κλείσω με μερικές ερωτήσεις χωριστά από τα προηγούμενα οι οποίες είναι οι εξής. Η πρώτη είναι. Πόσες θα είναι οι συνολικές αντλήσεις κεφαλαίων από τον ΟΔΔΗΧ το 2024. Συμφέρει η πρώιμη αποπληρωμή τη χώρα ή αυξάνει το μέσο κόστος εξυπηρέτησης και τελικά πριμοδοτεί τις συστημικές τράπεζες που φαίνεται πως αγοράζουν τα ομόλογά μας εις βάρος του δανεισμού της πραγματικής οικονομίας; Δηλαδή, οι τράπεζες όλα τα χρήματα τα οποία έχουν τα χρησιμοποιούν για την αγορά ομολόγων από το δημόσιο και γι’ αυτό το λόγο δεν δανείζουν την πραγματική οικονομία και έτσι δεν πρόκειται ποτέ να έχουμε ανάπτυξη. Ενδεχομένως, να συμφέρει γιατί ξέρουμε ότι γίνεται αποπληρωμή των δανείων του GLF και σήμερα είναι χαμηλότερα τα επιτόκια- αν θυμάμαι καλά είναι όσο είναι το euribore συν το spread- ίσως συμφέρει αλλά πάλι πρέπει να δούμε τη χρηματοδότηση της πραγματικής οικονομίας χωρίς την οποία δεν πρόκειται να διεξαχθούν επενδύσεις και όλοι γνωρίζουμε ότι χωρίς επενδύσεις η χώρα μας δεν πάει πουθενά.

Η δεύτερη, υπάρχει υπεραπόδοση ΦΠΑ; Με βάση τα στοιχεία όπου δυστυχώς εσείς δεν μας έχετε δώσει αναλυτικά για τους φόρους, δεν το είδαμε πουθενά τουλάχιστον μπορεί να μην το προσέξουμε, φαίνεται πως η μισή αύξηση του ΦΠΑ στον προϋπολογισμό ύψους αύξηση 1,1 δισ. τα 600, δηλαδή, περίπου εκατομμύρια έχουν επιτευχθεί ήδη στο πρώτο τρίμηνο όπου δεν είχαμε σημαντικό τουρισμό. Πού οφείλεται κατά την άποψή σας αυτή η σημαντικότατη αύξηση των εσόδων του ΦΠΑ που σχεδόν στο πρώτο εξάμηνο θα καλύψουμε όλα όσα αναφέρει ο προϋπολογισμός; Προφανώς όχι μόνο στην άνοδο του ΑΕΠ.

Η Τρίτη. Γιατί προβλέπεται μείωση των φόρων των επιχειρήσεων στον προϋπολογισμό κατά 300 εκατομμύρια ενώ, όπως λέτε, οι αυξήσεις των τιμών μεταφέρθηκαν στα νοικοκυριά και οι εταιρίες κερδοσκοπούν; Και τα δύο προφανώς δεν μπορούν να γίνουν ή το ένα ισχύει ή το άλλο ισχύει.

Η τέταρτη, με πόσα ακριβώς κεφάλαια θα βοηθήσει την οικονομία το Νέο Επενδυτικό Ταμείο και από πού θα βρεθούν αυτά τα χρήματαq

Δεν φαίνεται πουθενά.

Η τελευταία, θεωρείτε εφικτό τον στόχο των επενδύσεων που αναφέρεται στον Προϋπολογισμό ως ποσοστό του Α.Ε.Π. μετά την παταγώδη αποτυχία τού να επιτευχθεί το συγκεκριμένο το 2023;

Νομίζετε ότι πραγματικά θα υπάρξει τέτοιου είδους απορρόφηση από το Ταμείο Ανασυγκρότησης που θα καλύψει αυτό το τεράστιο κενό που υπήρχε προηγουμένως και συνεχίζει να υπάρχει, όταν μάλιστα έχουμε εισπράξει χρήματα γύρω στα 15 δις από το Ταμείο Ανασυγκρότησης και έχουν δοθεί στην οικονομία λιγότερα από 10 δισεκατομμύρια;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ, κύριε Βιλιάρδο.

Το λόγο έχει ο κ. Βορύλλας από την Κοινοβουλευτική Ομάδα της «ΝΙΚΗΣ».

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επί της Έκθεσης για το πρώτο τρίμηνο του 2024 που συνέταξε το Γραφείο του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή θα σταθούμε στα συμπεράσματα που παρουσιάζονται στη σύνοψη που μεταξύ άλλων αναφέρονται τα εξής.

Πρόσφατα έχει εισέλθει στον δημόσιο διάλογο και η προοπτική μειώσεων έμμεσων φόρων, όπως του Φ.Π.Α., κυρίως σε προϊόντα ευρείας κατανάλωσης, όπως τα τρόφιμα.

Τα πρώτα ευρήματα μελέτης που εστιάζει στο παράδειγμα της Ισπανίας δείχνουν ότι η σχεδόν πλήρης διάχυση της μείωσης Φ.Π.Α. κατά τους πρώτους μήνες υποχωρεί σημαντικά εντός τριμήνου. Συνυπολογίζοντας το δημοσιονομικό κόστος το Γραφείο εκτιμά ότι οι όποιες προτεινόμενες μειώσεις του Φ.Π.Α. δεν αποτελούν κατάλληλο εργαλείο για τη λύση του δομικού προβλήματος της ακρίβειας.

Το Κόμμα μας διαφωνεί με την εκτίμηση του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους σχετικά με το ότι οι μειώσεις του Φ.Π.Α. δεν αποτελούν κατάλληλο εργαλείο για τη λύση του δομικού προβλήματος της ακρίβειας. Η μείωση του Φ.Π.Α. ήταν ένα από τα δημοσιονομικά μέτρα που χρησιμοποίησαν αρκετές ευρωπαϊκές κυβερνήσεις για να μετριάσουν τις επιπτώσεις των πρόσφατων οικονομικών κλυδωνισμών. Σε μείωση έως και μηδενισμό Φ.Π.Α. σε βασικά τρόφιμα προχώρησαν η Ισπανία, η Πορτογαλία, η Κύπρος και η Πολωνία.

Θα αναφερθούμε σε μία νέα έρευνα της Κεντρικής Τράπεζας της Ισπανίας με ημερομηνία 31 Μαΐου του 2024, όπου διαψεύδει τον ισχυρισμό ότι η μείωση του Φ.Π.Α. δεν μεταφέρεται στις τελικές τιμές λιανικής αποδεικνύοντας με στοιχεία ότι συμβαίνει ακριβώς το αντίθετο. Η έρευνα έχει τίτλο «Αναλύοντας τη μετακύλιση της μείωσης Φ.Π.Α. στις λιανικές τιμές των προϊόντων past truth με ψηφιακή συλλογή δεδομένων από super market και μοντέλα μηχανικής μάθησης» Banco di Espana 31.5.2024. Στην περιληπτική παρουσίαση της Έκθεσης αναφέρονται συγκεκριμένα τα εξής: τα ευρήματα δείχνουν ότι σε επίπεδο super market η μετακύλιση της μείωσης του Φ.Π.Α. ήταν σχεδόν πλήρης. Η διαπίστωση είναι, ότι κατά μέσο όρο όλα τα προϊόντα μετέφεραν στις λιανικές τιμές τη μείωση του Φ.Π.Α. σε ποσοστό από 70 έως 100% με την πάροδο του χρόνου με διαφορετικό όμως ρυθμό ανταπόκρισης.

Η Κυβέρνηση θα πρέπει να σταματήσει να ψεύδεται και να επιμένει στη διατήρηση της έμμεσης φορολογίας σε υψηλά επίπεδα. Οι αριθμοί δείχνουν ότι μια μικρή παρέμβαση στους έμμεσους φόρους θα έδινε ανάσα στα νοικοκυριά τα οποία καλούνται να πληρώσουν τουλάχιστον ένα μισθό το χρόνο μόνο για το Φ.Π.Α. που αναλογεί σε βασικά είδη που γεμίζουν το καλάθι τους και αυτό γιατί στην Ελλάδα η ακρίβεια δεν είναι μόνο θέμα ανταγωνισμού, αλλά και επιβαρύνσεων από το υψηλό Φ.Π.Α. και τον Ειδικό Φόρο Κατανάλωσης.

Μιας και αναφερθήκαμε στην Ισπανία, ανακοινώθηκε πριν λίγες ημέρες ότι μειώνει το Φ.Π.Α. στο ελαιόλαδο στο 0%. και έτσι το ελαιόλαδο θα συμπεριληφθεί στην ομάδα των βασικών αγαθών η οποία περιλαμβάνει είδη, όπως ψωμί, αυγά, λαχανικά και φρούτα που προς το παρόν έχουν μηδενικό συντελεστή Φ.Π.Α..

Τέτοια δραστικά μέτρα σαν της Ισπανίας και άλλων χωρών θα ήθελε να δει ο Έλληνας καταναλωτής, κύριοι συνάδελφοι της Νέας Δημοκρατίας. Το αφήγημα περί της μη μετακύλισης της μείωσης του Φ.Π.Α. στον τελικό καταναλωτή δεν πείθει, ειδικά λαμβάνοντας υπόψη τη σχετική μελέτη της Κεντρικής Τράπεζας της Ισπανίας.

Βασικά η πρόταση του Κόμματός μας για την ακρίβεια είναι η δραστική μείωση του συντελεστή Φ.Π.Α. 13% των τροφίμων στο 8% και του βασικό συντελεστή Φ.Π.Α. 24% στο 20%.

Με γενναία μείωση της έμμεσης φορολογίας και με την εποπτεία της αγοράς για την αισχροκέρδεια οι πολίτες θα δουν ουσιαστική βελτίωση στην αγοραστική τους δύναμη.

Σχετικά με τους νέους δημοσιονομικούς κανόνες η Έκθεση του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους αναφέρει ότι η Επιτροπή θα προτείνει για κράτη - μέλη με χρέος άνω του 60% ή με έλλειμμα άνω του 3% μία πορεία προσαρμογής διάρκειας τεσσάρων ετών, ώστε μετά το πέρας της τετραετίας το χρέος να είναι σε σταθερά πτωτική τροχιά ακόμη και υπό τα δυσμενή σενάρια της ανάλυσης βιωσιμότητας χρέους.

Για την επίτευξη αυτού του στόχου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θα υποβάλει μία πορεία αναφοράς για την εξέλιξη των καθαρών δαπανών στα κράτη στα οποία το δημόσιο χρέος υπερβαίνει το 60% του Α.Ε.Π. ή σε εκείνα που το δημόσιο έλλειμμα υπερβαίνει το 3% του Α.Ε.Π..

Σύμφωνα με την Έκθεση του Γραφείου στην παράγραφο 3.1 τον Απρίλιο του 2024 το χρέος της Γενικής Κυβέρνησης ανερχόταν στα 356,7 δις ευρώ ή ποσοστό 161,9% του Α.Ε.Π.. Με τόσο υψηλό χρέος όλοι καταλαβαίνουμε ότι τα μάτια της Επιτροπής θα είναι πάνω μας και πολύ πιθανόν να μας ζητηθούν δημοσιονομικά μέτρα περιορισμού κρατικών δαπανών.

Αυτό, όμως, που δεν μας λέει η Έκθεση είναι ότι στην ανάλυση βιωσιμότητας χρέους στην οποία θα προβαίνει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν γνωρίζουμε με ποια κριτήρια θα γίνεται, ποια μακροοικονομικά στοιχεία θα λαμβάνονται υπόψη και ποιες οι ιδιαιτερότητες κάθε χώρας. Η χώρα μας παρουσιάζει αρκετές ιδιαιτερότητες, όπως για μια δεκαετία πέρασε από μια σκληρή φάση προσαρμογής μέσω μνημονίων.

Είμαστε υποχρεωμένοι να έχουμε υψηλό αμυντικό προϋπολογισμό λόγω του κινδύνου στα ανατολικά μας σύνορα.

Δεν μπορούμε να εκμεταλλευτούμε τον υποθαλάσσιο πλούτο μας.

Ο γείτονάς μας ξεκάθαρα επιβουλεύεται την Α.Ο.Ζ. και την Υφαλοκρηπίδα μας.

Η ενοποίηση δεν έχει προχωρήσει σε αρκετούς οικονομικούς τομείς της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως στον χρηματοπιστωτικό τομέα. Για παράδειγμα, οι ελληνικές επιχειρήσεις έχουν υψηλότερο κόστος δανεισμού σε σχέση με τις αντίστοιχες γερμανικές.

Όπως, ήδη, αναφέραμε το χρέος μας εξακολουθεί να είναι πολύ υψηλό ως ποσοστό του Α.Ε.Π., έστω και αν παρουσίασε ποσοστιαία μείωση τα τελευταία έτη λόγω αύξησης του Α.Ε.Π. σε ονομαστικές τιμές, όμως είναι αρκετά υψηλά τα μεγέθη είτε αναφερόμαστε σε χρέος Γενικής Κυβέρνησης είτε σε ακαθάριστο χρέος.

Κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να διεκδικήσουμε η ανάλυση βιωσιμότητας χρέους να λαμβάνει υπόψη τις παραπάνω ιδιαιτερότητες της χώρας μας, αλλιώς κινδυνεύουμε να βρεθούμε και πάλι σε διαδικασία υπερβολικού ελλείμματος και λήψη σκληρών επώδυνων μέτρων.

Σχετικά με τις επενδύσεις αναφέρεται στην Έκθεση ότι αν και οι επενδύσεις έχουν αρχίσει να ανακάμπτουν χάρη στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ωστόσο παραμένουν υπό διπλάσιες σε σχέση με τα προ κρίσης επίπεδα τους. Ο λόγος επενδύσεων προς Α.Ε.Π. βρίσκεται το 2023 στο 13,9 % του Α.Ε.Π.Ε, ενώ ο μέσος όρος της ευρωζώνης για το ίδιο έτος είναι 22,2%. Η κάλυψη αυτού του κενού δεν είναι δυνατόν να πραγματοποιηθεί μέσα σε λίγα χρόνια και θα απαιτήσει από την οικονομία να αναζητήσει επιπρόσθετους πόρους και μετά τη λήξη του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας το 2026.

Ωστόσο τα προβλήματα είναι μπροστά μας με τα πιεστικά χρονοδιαγράμματα του Ταμείου Ανάκαμψης. Ο Κατασκευαστικός Κλάδος ζητά την άρση εμποδίων σχετικά με τις απαλλοτριώσεις, τις εγγυητικές επιστολές και τις τραπεζικές δανειακές χρηματοδοτήσεις, ώστε να μη χαθούν πόροι και να μην ναυαγήσουν δημοπρατήσεις που είναι σε εξέλιξη.

Δεδομένων των παραπάνω δυσκολιών το γεγονός ότι ο μηχανισμός ανάκαμψης και ανθεκτικότητας θα λειτουργήσει έως 31 Δεκεμβρίου του 2026 αυτό μάλλον συνεπάγεται ότι μεγάλο μέρος των κονδυλίων του μηχανισμού δεν θα απορροφηθούν και τελικά θα επιστραφούν στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Πιστεύουμε ότι το κενό σε επενδύσεις που αναφέρει η Έκθεση το οποίο μάλιστα υπερβαίνει τις χρηματοδοτήσεις του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας θα μπορούσε να καλυφθεί από άμεσες επενδύσεις στον ενεργειακό τομέα από χώρες, όπως οι ΗΠΑ, η Γερμανία, η Κίνα, η Σαουδική Αραβία και τα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα σε συνεργασία με ελληνικές εταιρίες.

Οι επενδύσεις στο ενεργειακό τομέα επιβάλλουν επίσης και μεγάλες επενδύσεις σε νέα σύγχρονα δίκτυα μεταφοράς ενέργειας από την Ελλάδα προς τις υπόλοιπες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η χώρα μας θα πρέπει να κινητοποιήσει και το τεράστιο εγχώριο εφοπλιστικό κεφάλαιο, ένα μόνο μικρό μέρος του μπορεί να επενδυθεί στον ενεργειακό τομέα λειτουργώντας πολλαπλασιαστικά στην προσπάθεια για την ουσιαστική αύξηση των επενδύσεων.

Ο πόλεμος στην Ουκρανία ανέδειξε την ενεργειακή εξάρτηση της Ευρωπαϊκής Ένωσης από τρίτες χώρες. Η Ελλάδα έχει το συγκριτικό πλεονέκτημα, ώστε να μετατραπεί σε χώρα παραγωγής φθηνής πράσινης ηλεκτρικής ενέργειας, να διασυνδεθεί με την Αίγυπτο, το Ισραήλ και άλλες χώρες και να αποτελέσει ενεργειακό κόμβο διανομής και μεταφοράς της στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν θα πρέπει να παραβλέψουμε τις διεθνείς και ευρωπαϊκές εξελίξεις, καθώς και τις αβεβαιότητες που ακολουθούν στο άμεσο μέλλον. Οι πρόσφατες πολιτικές αναταράξεις, η προκήρυξη εκλογών στη Γαλλία και το αποτέλεσμα του πρώτου γύρου προκάλεσαν κλυδωνισμούς στην αγορά κρατικών ομολόγων και ιδίως της χώρας αυτής οι οποίοι ενδέχεται να διαχειριστούν και να οδηγήσουν βραχυχρόνια σε αύξηση του κόστους δανεισμού των κρατών - μελών της Ευρωζώνης. Καθώς ο γαλλικός τραπεζικός τομέας είναι από τους μεγαλύτερους παγκοσμίως μία ενδεχόμενη πολιτική αστάθεια στη Γαλλία θα μπορούσε να εξελιχθεί σε παράγοντα ευρύτερης οικονομικής αστάθειας διεθνώς.

Στις ΗΠΑ η αναμενόμενη εκλογή Trump προκαλεί την ανησυχία των αμερικανικών επιχειρήσεων διότι θα κλιμακώσει τον πόλεμο των δασμών που εγκαινίασε κατά την πρώτη του θητεία κυρίως με την Κίνα. Ένας εμπορικός πόλεμος ΗΠΑ - Κίνας προφανώς θα έχει επιπτώσεις στην παγκόσμια οικονομία.

Στη χώρα μας έχουμε μια αδύναμη κατακερματισμένη αντιπολίτευση που δεν μπορεί να είναι το αντίπαλο δέος στην Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Αυτός είναι ένας αρνητικός παράγοντας για τη χώρα μας ο οποίος αφήνει ελεύθερο χώρο στην κυβέρνηση να ακολουθεί λανθασμένες πολιτικές εκποίησης περιουσιακών στοιχείων μέσω του ΤΑΙΠΕΔ, ενώ οι πολιτικές δημιουργίας πλούτου έρχονται σε δεύτερη μοίρα.

Θα πρέπει να σοβαρευτούμε και να ασχοληθούμε πραγματικά με την πατρίδα μας. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Βορύλλας Ανδρέας, Καζαμίας Αλέξανδρος και Χαλκιάς Αθανάσιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ σας ευχαριστώ για την οικονομία του χρόνου.

Ο λόγος στον κύριο Καζαμία.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα καταρχάς να ευχαριστήσω τον επικεφαλής του Γραφείου του Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή για την παρουσίαση που μας έκανε.

Για να με παρακολουθήσει και ο ίδιος καθώς και όσοι μας παρακολουθούν από την οθόνη θέλω να ξεκαθαρίσω ότι θα θίξω 4 σημεία που αφορούν και την Έκθεση που μας παρουσίασε και την προφορική παρουσίαση που είχαμε τώρα. Δεν θα σας εκθέσω τις απόψεις μας για πολλά ζητήματα της οικονομίας. Θα απαντήσω συγκεκριμένα στην Έκθεση που μας δώσατε και σε όσα μας είπατε.

Το πρώτο ζήτημα αφορά τον ρυθμό ανάπτυξης. Στο ξεκίνημα της Έκθεσης που μας υποβάλλετε για το πρώτο τρίμηνο του 2024 υπάρχει η πρόβλεψη για τον ρυθμό ανάπτυξης της τάξης του 2,5% ετησίως για το 2024. Θέλω να σας υπενθυμίσω ότι στο προσχέδιο του Προϋπολογισμού ο ρυθμός ανάπτυξης ο προβλεπόμενος για το 2024 ήταν αρκετά μεγαλύτερος, ήταν 3%. Η Πλεύση Ελευθερίας και τότε και στη διάρκεια της συζήτησης για τον Προϋπολογισμό, βασισμένη στα στοιχεία διεθνών οργανισμών, υπογράμμισε το γεγονός ότι αυτοί οι ρυθμοί είναι υπεραισιόδοξοι, ότι προβάλλονται για πολιτικούς σκοπούς για να διατηρήσουν ένα πολιτικό αφήγημα εκ μέρους της κυβέρνησης ότι η ανάπτυξη είναι υψηλή, το οποίο είναι πλασματικό.

Για μας στην Πλεύση Ελευθερίας είναι σημαντικό να τονίζουμε ότι τέτοιοι ρυθμοί ανάπτυξης δεν μπορούν να επιτευχθούν με τα πολύ υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα που μας επιβάλλει η τρόικα λόγω του δημοσίου χρέους. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι κατά την Πλεύση Ελευθερίας το δημόσιο χρέος δεν είναι βιώσιμο και είμαστε ένα κόμμα που ζητά διαρκώς τη διαγραφή του χρέους ακριβώς για να μπορέσει να χειραφετηθεί η ελληνική οικονομία, να αναπτυχθεί πραγματικά και τότε θα υπάρχει επαρκές εισόδημα για μια καλύτερη αναδιανομή. Όχι πως και με τα λίγα που υπάρχουν δεν υπάρχει καλή αναδιανομή αλλά τότε θα υπάρξει επαρκής, αν θέλετε, αύξηση της πίτας, όπως λέει ο λαός, ούτως ώστε να μπορεί να διεξαχθεί και η κοινωνική πολιτική που απαιτεί ο τόπος και να μειωθεί η ανεργία κ.λπ..

Η ερώτησή μου η πρώτη όσον αφορά το θέμα της ανάπτυξης. Θα ήθελα το σχόλιό σας ιδίως επειδή υπάρχει ένα κεφάλαιο, μάλιστα το πρώτο κεφάλαιο της Έκθεσής σας μιλάει για την ανάπτυξη, αλλά δεν αναφέρατε τίποτα για αυτό στην προφορική σας παρουσίαση για τον ρυθμό ανάπτυξης. Πρέπει να σας πω ότι και το 2,5% είναι πιο ψηλό από αυτό που δείχνουν οι περισσότεροι διεθνείς οργανισμοί, οπότε η ερώτηση μου συμπληρώνεται η πρώτη με το να σας ζητήσω να μας εξηγήσετε, πώς πιστεύετε εσείς ότι συνδέεται αυτό το φιλόδοξο 2,5% που προβλέπετε για τη φετινή ανάπτυξη αφενός, με τα κατά τη γνώμη μας πολύ πιο ρεαλιστικά, δεδομένου του ηφαιστειακού κλίματος, που δημιουργούν τα πλεονάσματα, 2% ή 2,1% ή ακόμη και πιο κάτω από 2% που προβλέπουν κάποιοι διεθνείς οργανισμοί. Δεν σας ανησυχεί δηλαδή ότι διατηρείται μια απόκλιση εδώ τη στιγμή που οι διεθνείς οργανισμοί συγκλίνουν αρκετά στο ότι ο ρυθμός ανάπτυξης για την Ελλάδα θα είναι πιο χαμηλός και δεδομένου ότι τον έχετε κατεβάσει ήδη σε σχέση με την πρόβλεψη για το 2024. Θα έπρεπε να σας ανησυχεί λίγο περισσότερο νομίζω.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά τη δομή του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος για την οποία μας μιλήσατε κάπως εκτεταμένα και δώσατε νομίζουμε την δέουσα έμφαση σε αυτή, αν και δεν είμαι εντελώς βέβαιος ότι συμμερίζομαι το συμπέρασμα της ανάλυσής σας αλλά νομίζω ότι καλώς κάνατε και την τονίσατε ως ένα ζήτημα που πρέπει να μας απασχολεί.

Στην μακροπρόθεσμη εικόνα που δώσατε, μιλώ για το διάγραμμα που μιλάει για τη δομή του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος σε σχέση με την κατανάλωση και με τις επενδύσεις για μία για ένα φάσμα περίπου 30 ετών, από το 1995 μέχρι σήμερα. Αυτό ήταν πραγματικά χρήσιμο νομίζω διότι μας δίνει ξεκάθαρη την αίσθηση για το ποιες είναι οι κρίσιμες παράμετροι που επιτρέπουν το ακαθάριστο εθνικό προϊόν να μεγεθύνεται και αυτό είναι στην ουσία η ανάπτυξη, το μεγάλο ζητούμενο σε κάθε μακροοικονομική επιτυχία εν πάση περιπτώσει.

Το συμπέρασμα που βγάλατε ήταν ότι οι επενδύσεις είναι ο μόνος τρόπος με τον οποίο θα μπορούμε στο εξής να περιμένουμε περαιτέρω μεγέθυνση του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος. Αυτό όμως μου κάνει εντύπωση δεδομένου του ότι στο διάγραμμα που δείξατε μακροπρόθεσμα η κατανάλωση είναι αυτή που παρακολουθεί πάρα πολύ στενά την άνοδο και την πτώση του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος και όχι οι επενδύσεις. Οι επενδύσεις ανεβοκατεβαίνουν ενώ δεν ακολουθούν στο διάγραμμα αντίστοιχη πορεία με αυτήν του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος.

Αντιλαμβάνομαι ότι το διάγραμμα αυτό είναι αρκετά τεχνητό υπό την έννοια ότι παίρνετε το 100, μάλλον παίρνετε το 2010 και το θεωρείτε ως έτος βάσης και φτιάχνετε με βάση αυτό το διάγραμμα. Ωστόσο νομίζω ότι η παρατήρησή μου συνεχίζει να ισχύει παρά το γεγονός ότι ο τρόπος με τον οποίο απεικονίζεται το διάγραμμα μπορεί να ευθύνεται εν μέρει σε αυτό.

Η ερώτηση μου είναι γιατί αποκλείετε τόσο πολύ την κατανάλωση ως συντελεστή που θα μπορούσε να οδηγήσει στην αύξηση του ακαθάριστου εθνικού προϊόντος. Νομίζουμε ότι η κατανάλωση και η αύξηση του ιδιωτικού εισοδήματος είναι σημαντικά στοιχεία στην αύξηση του ΑΕΠ. Δεν είναι μόνο οι επενδύσεις. Το λέω αυτό επιπλέον διότι βλέπουμε πως οι επενδύσεις στην Ελλάδα, οι οποίες κατά κύριο λόγο είναι δημόσιες επενδύσεις, της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δυστυχώς η ελληνική οικονομία πολύ λίγες επενδύσεις δημιουργεί μέσα από τη δική της εσωτερική δυναμική και υπάρχουν πάρα πολύ λίγες ιδιωτικές επενδύσεις. Αυτό για όσους νομίζουν ότι οι δημόσιες επενδύσεις και το δημόσιο παίζει περιορισμένο ρόλο. Η Ευρωπαϊκή Ένωση είναι δημόσιο και οι επενδύσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι δημόσιες επενδύσεις. Εν πάση περιπτώσει αυτές είναι πολύ μεγάλες σε σχέση με την απόδοση που έχουν οι επενδύσεις στο ρυθμό ανάπτυξης της οικονομίας.

Άρα, για να το πω απλά, η Ευρωπαϊκή Ένωση μας δίνει τεράστια κεφάλαια, τα επενδύουμε, αλλά το αποτέλεσμα σε σχέση με το ποσό του κεφαλαίου που επενδύεται είναι πάρα πολύ χαμηλό. Η αποδοτικότητα, δηλαδή, των ευρωπαϊκών επενδύσεων είναι ιδιαιτέρως προβληματική στην περίπτωση της ελληνικής οικονομίας και αυτό είναι ένα ζήτημα το οποίο χρήζει τεράστιας έρευνας. Γιατί γίνεται αυτό. Τα περισσότερα κόμματα μιλούν συνήθως για τη διαφθορά αλλά η διαφθορά δεν είναι από μόνος του επαρκής παράγοντας για να το εξηγήσει υπάρχουν και άλλοι παράγοντες οι οποίοι δεν επιτρέπουν την αποδοτικότητα στις επενδύσεις των ευρωπαϊκών κεφαλαίων. Η διαφθορά οπωσδήποτε όμως είναι ένας σημαντικός παράγοντας. Άρα η ερώτησή μου είναι αυτή, γιατί αποκλείετε την κατανάλωση.

Η τρίτη ερώτηση τώρα αφορά τους φόρους και το ζήτημα της ακρίβειας που είναι κεντρικό στον δημόσιο διάλογο και βεβαίως είναι μια κεντρική εμπειρία για τους πολίτες κάθε μέρα όταν ψωνίζουν στα super market.

Είπατε ότι κάνετε μια μελέτη ενός αριθμού κρατών που δείχνει ότι η μείωση του ΦΠΑ δεν μπορεί να μετακυλιστεί στις τιμές, στον πληθωρισμό, δηλαδή, αν μειώσουμε τον ΦΠΑ δεν θα συγκρατηθούν πολύ οι τιμές. Μόνο 6% είπατε, με βάση αυτή τη μελέτη. Νομίζω ότι σας έγινε και μία ερώτηση ανάλογη από άλλον βουλευτή προηγουμένως. Θα ήθελα να σας ρωτήσω όμως πιο συγκεκριμένα και σε σχέση με την ερώτηση του συναδέλφου, ποιες χώρες έχετε εξετάσει για να καταλήξετε σε αυτό το συμπέρασμα; Έχει σημασία αυτό διότι υπάρχει νομίζουμε μεγάλη διαφοροποίηση. Σε κάποιες χώρες αυτό έχει επιτευχθεί σε πιο μεγάλο βαθμό, σε κάποιες σε πιο μικρό βαθμό και έχει σημασία ποιες χώρες διαλέγει κανείς για το δείγμα του.

Ωστόσο είναι ένα ενδιαφέρον συμπέρασμα. Σε σχέση όμως με τη μείωση των άμεσων φόρων, οι οποίοι είναι αυτοί που επιβαρύνουν πάρα πολύ τους πολίτες. Ήθελα να σας ρωτήσω, γιατί δεν κάνετε μια αντίστοιχη μελέτη για τη μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης και γιατί το λέμε αυτό: Γιατί στο ΦΠΑ όταν μειώνεται ο φόρος από την Κυβέρνηση υπάρχει ο Μεσάζοντας και δεν μετακυλίεται αυτό σε πιο φτηνές τιμές, διότι οι Μεσάζοντες βρίσκουν τρόπους, με δημιουργικά στατιστικά, να μετατρέπουν αυτή τη μείωση του φόρου, σε κέρδος για τους ιδίους. Οπότε οι πολίτες το στερούνται αυτό.

Στην περίπτωση όμως του Φόρου Ειδικής Κατανάλωσης. Απ’ όσο καταλαβαίνω, ο ρόλος του Μεσάζοντα θα πρέπει να είναι πολύ περιορισμένος ή και ανύπαρκτος. Συνεπώς, αν μας ενδιαφέρει, γιατί αυτή είναι η αρχή που υποστηρίζουν πολλά Κόμματα της Αντιπολίτευσης. Θεωρούμε ότι ένας τρόπος για να συγκρατηθούν οι τιμές περισσότερο και να αντιμετωπιστεί ακόμη καλύτερα το πρόβλημα της ακρίβειας είναι να μειωθούν οι άμεσοι φόροι γενικώς. Οι έμμεσοι φόροι όμως δεν είναι μόνο ΦΠΑ. Είναι και Φόρος Ειδικής Κατανάλωσης. Και εκεί νομίζουμε ότι το αποτέλεσμα θα είναι ενδεχομένως διαφορετικό. Και θα ήθελα να σας ρωτήσω αν σκέφτεστε να κάνετε μια τέτοια μελέτη ή αν έχετε κάνει και κατά πόσο τα συμπεράσματα είναι διαφορετικά.

Και έρχομαι, τέλος, στο ζήτημα του Πληθωρισμού και του πολύ αποκαλυπτικού, νομίζουμε διαγράμματος που παρουσιάζεται στην Έκθεση στις σελίδες 16 και 17 που μας δείξατε εδώ πέρα, το οποίο δείχνει πως από το 2019 μέχρι το 2024, το μερίδιο της αύξησης των κερδών στον Πληθωρισμό ήταν τεράστιο, περίπου 70% φαίνεται να είναι, δεν ξέρω; Δεν το έχετε μετρήσει έτσι, αλλά οπτικά είναι κάπου εκεί και το λέω αυτό για όσους μας παρακολουθούν και ενδεχομένως να μην μπορούν να καταλάβουν ακριβώς τι λένε αυτά τα στατιστικά, αν μου επιτρέπετε.

Ο Πληθωρισμός συνήθως στα συγγράμματα τα οικονομικά θεωρείται ότι προωθείται από δύο κεντρικούς παράγοντες. Είναι είτε Πληθωρισμός του Κόστους, δηλαδή οι επιχειρήσεις θέλουν να βγάζουν περισσότερα κέρδη, οπότε αυξάνουν τις τιμές και αυτό μετακυλίεται στον καταναλωτή ή υπάρχει Πληθωρισμός της Ζήτησης, ο οποίος προέρχεται από μια υπερβολική αύξηση μισθών που είναι ανώτερη από την παραγωγικότητα, γιατί τελικά ο κόσμος έχει πολλά χρήματα στην τσέπη. Το καταλαβαίνουν αυτό οι επιχειρηματίες, αυξάνουν τις τιμές για να πάρουν αυτά τα χρήματα πίσω.

Εδώ με το διάγραμμά σας, δείχνετε ότι στην τελευταία πενταετία ο Πληθωρισμός δεν είναι Πληθωρισμός Ζήτησης, αλλά είναι Πληθωρισμός Κόστους και μάλιστα φαίνεται από το μέγεθος εδώ ότι πρόκειται για αυτό που λένε «Πληθωρισμό της Απληστίας» ή για Πληθωρισμό που επίσης προκαλείται από αισχροκέρδεια.

Επίσης, παρουσιάσατε τα στοιχεία του τελευταίου έτους που δείχνουν ότι υπάρχει μια αισθητή μείωση στο βαθμό στον οποίο οι επιχειρήσεις ευθύνονται πλέον στην αύξηση των τιμών. Δεν είναι όμως εντελώς αισιόδοξα αυτά τα μηνύματα γιατί συνεχίζει ο Πληθωρισμός του Κόστους, δηλαδή των κερδών, να είναι αρκετά μεγαλύτερος από αυτόν της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Οπότε υπάρχει μεγάλο περιθώριο. Όμως ένα ζήτημα είναι και θέλω να σας ρωτήσω γι’ αυτό. Επειδή στη διάρκεια της πανδημίας η κατανάλωση είχε πέσει πάρα πολύ χαμηλά και ιδίως αμέσως μετά την πανδημία όταν ο κόσμος βγήκε ξανά έξω και άρχισε να καταναλώνει, οι τιμές αυξήθηκαν ραγδαία, διότι οι εταιρείες ήξεραν πως ο κόσμος είχε αποταμιεύσει στη διάρκεια της πανδημίας, το χτύπησε εκεί, εκεί που ήταν πιο αδύναμοι.

Ήθελα να σας ρωτήσω κατά πόσο πιστεύετε ότι αυτή η μείωση που έχει επέλθει στη συμμετοχή των επιχειρήσεων, στην αύξηση των τιμών, κατά πόσο αυτή η μείωση οφείλεται στο γεγονός ότι έχει εξαντληθεί πλέον το περιθώριο της ζήτησης, δηλαδή ότι οι επιχειρήσεις δεν έχουν πια περισσότερα περιθώρια αύξησης του κέρδους, γιατί ο κόσμος δεν έχει να πληρώσει.

Και το λέω αυτό τέλος και κλείνοντας με το γενικότερο συμπέρασμά σας ότι η ζήτηση βρίσκεται σε καλά επίπεδα σήμερα στην Οικονομία. Αυτό πρέπει να σας πω ότι με σόκαρε κάπως και θα ήθελα να ρωτήσω που το στηρίζετε αυτό και κατά πόσο λαμβάνετε υπόψη τις απόψεις οικονομολόγων που θεωρούν ότι η ζήτηση στην Ελλάδα είναι πάρα πολύ χαμηλή, όχι ικανοποιητική και πως απαντάτε σε αυτό.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Καζαμία.

Τον λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Επί της τριμηνιαίας Έκθεσης, για το δεύτερο τρίμηνο του 2024, όπως όλα δείχνουν η πορεία της Ελληνικής Οικονομίας είναι ανοδική. Ωστόσο, υπάρχουν κάποια σημεία στα οποία θα ήθελα να εφιστήσω την προσοχή και να απευθύνω ορισμένες ερωτήσεις προς όποιον μπορεί να τις απαντήσει.

Από την Έκθεση διαφαίνονται κάποια προβλήματα στη διάρθρωση της αγοράς εργασίας τα οποία πλέον νομίζω ότι είναι δόκιμο να χαρακτηριστούν διαχρονικά. Η συμμετοχή των γυναικών στην αγορά εργασίας συνεχίζει να υστερεί σημαντικά από αυτή των ανδρών. Στις αιτίες πιστεύω ότι συγκαταλέγεται και ο παράγοντας οικογένεια. Είναι γνωστό ότι μια γυναίκα πρέπει αναγκαστικά να διαλέξει μεταξύ της εργασίας και της μητρότητας. Αυτό το δίλημμα πρέπει να παύσει και ίσως δεν αρκούν μόνο μέτρα για την προστασία της μητρότητας. Θα πρέπει να βρεθεί η χρυσή τομή μεταξύ της απασχόλησης και της καταπολέμησης της δημογραφικής κρίσης, η οποία επηρεάζει μακροπρόθεσμα όλο το οικονομικό σύστημα, από την κατανάλωση μέχρι το ασφαλιστικό.

Είναι ένα πρόβλημα που θα βρούμε μπροστά μας σε λίγα μόλις χρόνια, αλλά το δημογραφικό είναι πολύ πιο σύνθετο στην επίλυση από την απλή θεσμοθέτηση μέτρων ενίσχυσης της οικογένειας. Βλέπουμε μειωμένα τα επιδόματα γέννησης και παιδιού σε σχέση με το αντίστοιχο τρίμηνο του προηγούμενου έτους, αλλά μειωμένο βλέπουμε και το επίδομα στέγασης και μάλιστα κατά 10 εκατομμύρια ευρώ. Μια οικογένεια χρειάζεται ένα σπίτι, αλλά το επίδομα στέγασης μειώθηκε, προφανώς, επειδή δεν καλύπτονται τα εισοδηματικά κριτήρια μετά την αύξηση του κατώτατου μισθού. Θα πρέπει τα κριτήρια να διευρυνθούν και να υπάρξουν περισσότεροι δικαιούχοι, όπως επίσης πρέπει να εξεταστεί σοβαρά και το ενδεχόμενο αύξησης του ποσού της επιδότησης, το οποίο θα πρέπει να είναι αναλογικό του ενοικίου.

Ένα ακόμη πρόβλημα πηγάζει από την έλλειψη κατοικιών και πώς να μην υπάρχει έλλειψη άλλωστε; Όπως διαφαίνεται από την τριμηνιαία Έκθεση η μεγαλύτερη συμβολή στο συνολικό ύψος των επενδύσεων προήλθε από τον κλάδο της διαχείρισης ακίνητης περιουσίας που όλοι ξέρουμε ότι αφορά κυρίως τα AIRBNB. Μάλιστα, την τελευταία τετραετία οι επενδύσεις σε αυτόν τον τομέα αυξήθηκαν κατά 83,1%, το οποίο βέβαια δικαιολογείται και λόγω της αύξησης των ταξιδιωτικών ροών προς τη χώρα μας κατά 20%.

Για να το πω πιο απλά, διώξαμε τις οικογένειες από τα σπίτια, τα κάναμε AIRBNB για να νοικιάζουμε με την ημέρα σε τουρίστες.

Κατανοώ ότι κάθε αύξηση σε αυτές τις ροές, βελτιώνει το Ισοζύγιο της Ελλάδας, φέρνει ανάπτυξη, αλλά αυτή η ανάπτυξη, κατά την προσωπική μου άποψη, βασίζεται σε σαθρά θεμέλια αφού γίνεται εις βάρος των Ελλήνων πολιτών και ουδέν όφελος έχουν από αυτήν. Το μόνο που βιώνουν εκατομμύρια Έλληνες πολίτες είναι άγχος για τη στέγασή τους, ακρίβεια στην καθημερινότητά τους και αβεβαιότητα για το μέλλον στην ίδια τους τη χώρα.

Και μιας και ανέφερα το θέμα της ακρίβειας, θα ήθελα να τονίσω τη χρησιμότητα της μελέτης σας για τις επιπτώσεις μιας ενδεχόμενης μείωσης του ΦΠΑ που έρχεται να απαντήσει, εν μέρει, την πολύ πρόσφατη σχετική ερώτησή μου προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών. Η μελέτη σας, λοιπόν, καταλήγει σε τρία συμπεράσματα. Θα σταθώ στο τρίτο που αναφέρει επί λέξει ότι «Οι μειώσεις του ΦΠΑ φαίνεται να οδηγούν σε αύξηση των περιθωρίων κέρδους των επιχειρήσεων εις βάρος των καταναλωτών». Το πρόβλημα δεν είναι η μείωση του ΦΠΑ. Το πρόβλημα έγκειται στο γεγονός ότι η πλειονότητα των επιχειρήσεων κερδοσκοπεί συστηματικά, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ο καταναλωτής. Εδώ, λοιπόν, έρχεται η πρώτη ερώτησή μου. Θα ήταν αποτελεσματικός ένας μηχανισμός παρακολούθησης των τιμών, ώστε να φαίνεται αμέσως ποιες επιχειρήσεις ανεβάζουν τις τιμές αναιτιολόγητα; Θα μπορούσε να φτιαχτεί, για παράδειγμα, μια βάση δεδομένων, όπου θα καταγραφούν οι τελικές τιμές πώλησης με ΦΠΑ 24% και να υπολογίζεται αυτόματα η τελική τιμή με ΦΠΑ 5% ή ακόμα και 0%; Εάν κάποια επιχείρηση αυξήσει τις τιμές περισσότερο από τις αναγραφόμενες στο σύστημα, θα της επιβάλλεται κάποιο πρόστιμο ή θα δημοσιοποιούνται τα στοιχεία της, όπως ακριβώς συμβαίνει σε κάθε άλλη περίπτωση που παραβιάζονται τα δικαιώματα των καταναλωτών;

Εάν υπήρχε ένα τέτοιο σύστημα θα ήταν αποτελεσματική η μείωση του ΦΠΑ;

Στη μελέτη σας προτείνετε σα μία λύση την εκπαίδευση των καταναλωτών, ώστε να αποκτήσουν πιο ορθολογικές συνήθειες στις αγορές τους. Ο οικονομικός αναλφαβητισμός είναι έκδηλος στη χώρα μας κι έχουν γίνει οριακές προσπάθειες για την επίλυση αυτού του προβλήματος. Η Οικονομική Παιδεία πρέπει να ξεκινάει από νωρίς στην Εκπαίδευση. Σε αυτό είναι κάτι που θα συμφωνήσω. Το Υπουργείο Ανάπτυξης έχει σχεδιάσει ειδικό πρόγραμμα με τίτλο «Νεαροί Καταναλωτές» για τον σκοπό αυτό με υλικό για Δημοτικό, Γυμνάσιο και Λύκειο και, μάλιστα, με έγκριση από το Υπουργείο Παιδείας. Γίνονται, όμως, αυτές οι εκπαιδεύσεις; Τι θα γίνει με τον ενήλικο πληθυσμό της χώρας;

Αυτή η έλλειψη από το Εκπαιδευτικό μας Σύστημα είναι ένας από τους βασικούς λόγους που έχουμε χαμηλό βαθμό ανταγωνιστικότητας, αφού η επιχειρηματικότητα πρέπει να καλλιεργείται, επίσης, από μικρή ηλικία. Πώς, όμως, να ιδρύσει κάποιος νέος επιχείρηση, όταν το φορολογικό σύστημα δεν είναι ευνοϊκό για νεοφυείς επιχειρήσεις; Πώς θα αυξηθεί ο ανταγωνισμός, όταν κόβουμε τα φτερά στη νεανική επιχειρηματικότητα;

Οι πόροι από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, τουλάχιστον, όσοι διατίθενται μέσω δανείων, δεν πάνε στις μικρές επιχειρήσεις που τώρα αναπτύσσονται. Τα ποσά δεν επαρκούν για να καλύψουν πλήρως την υλοποίηση των επιχειρηματικών σχεδίων και, ειδικά, οι νέοι δε μπορούν να λάβουν άλλου τύπου δάνειο από τις συστημικές τράπεζες, γιατί δεν πληρούν τα κριτήρια.

Το αποτέλεσμα: Η αγορά μας κατακλύζεται μόνο από προϊόντα και υπηρεσίες μεγάλων εταιρειών, πολυεθνικών κυρίως κι ο ανταγωνισμός παραμένει σε εξαιρετικά χαμηλά επίπεδα σπρώχνοντας τις τιμές προς τα πάνω. Πού είναι, λοιπόν, τα κίνητρα για επιχειρηματικότητα και ενίσχυση του ανταγωνισμού;

Τέλος, θα ήθελα να κάνω και μια ερώτηση για το φορολογικό σκέλος της τριμηνιαίας έκθεσης. Δε θα αναφερθώ στον αριθμό των οφειλετών, γιατί είναι νωρίς, για να εξάγουμε συμπεράσματα, αλλά θα σταθώ στους μεγαλοοφειλέτες, αυτούς που χρωστούν ποσά μεγαλύτερα των 10.000 € και είναι κατά το μεγαλύτερο μέρος τους νομικά πρόσωπα. Ποιο ποσοστό αυτών των οφειλών έχουν χαρακτηριστεί «ανεπίδεκτα είσπραξης»; Στην έκθεση ήταν μια κατάτμηση των ανεπίδεκτων είσπραξης οφειλών, όπως είχαμε ζητήσει σε προηγούμενες συνεδριάσεις. Το 65% αφορά σε φορολογικά πρόστιμα, το 20% αυτών οφειλές ΦΠΑ.

Δε μπορώ παρά να αναρωτηθώ, εάν πρέπει να υπάρξει κάποιος τρόπος να προλαμβάνουν αυτές τις καταστάσεις στο μέλλον. Π.χ. θα μπορούσε να υπάρχει απαγόρευση συνέχισης της επιχειρηματικής ή εμπορικής δραστηριότητας μέχρι να αποπληρωθεί τουλάχιστον ένα μέρος των χρωστούμενων. Είναι κι αυτό θέμα οικονομικού αναλφαβητισμού. Θα έπρεπε όλοι να γνωρίζουν ότι όταν μία επιχείρηση παρουσιάζει συνεχώς ζημιές ή όταν αδυνατεί να ανταπεξέλθει στις συμβατικές της υποχρεώσεις, πρέπει ή να αλλάξει το επιχειρηματικό της μοντέλο ή να κλείσει οριστικά.

Σας ευχαριστώ και ζητώ συγγνώμη για την κατάχρηση του χρόνου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δόξα τω Θεώ, μια χαρά πήγατε από χρόνο.

Για να οργανώσουμε τώρα τη συζήτηση, θα δώσουμε τον απαιτούμενο χρόνο που θέλει ο κ. Τσουκαλάς για να απαντήσει στα ζητήματα που του ετέθησαν κι αν θα χρειαστεί μια τρίλεπτη τοποθέτηση από όλους σας ή αν απαιτηθεί, για να ολοκληρώσουμε στη συνέχεια.

Κύριε Τσουκαλά, έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Να ευχαριστήσω τους ομιλητές για τις πολύ εύστοχες ερωτήσεις. Πρέπει να σας πω ότι απολαμβάνω το χρόνο που περνάω μαζί σας σε αυτή την Επιτροπή και οι ερωτήσεις σας είναι πολύ εύστοχες και πηγαίνουν στην πηγή των προβλημάτων.

Να πω, τώρα, εισαγωγικά ξεκινώντας, ότι όσο περνά ο χρόνος θα κάνουμε περισσότερες μελέτες με μεγαλύτερο βάθος. Το γραφείο είναι μικρό, έχει πολύ λίγα άτομα προσωπικό και επίσης, έχουμε και ζήτημα στοιχείων. Δεν έχουμε τα στοιχεία αυτά που απαιτούνται, για να κάνουμε πιο βαθιές αναλύσεις.

Κλείνοντας αυτή την εισαγωγή, να ξεκινήσω πάλι, να τα επιμερίσω τα θέματα να σε κατηγορίες. Να ξεκινήσουμε από το θέμα του ΦΠΑ που το θίξατε όλοι σε γενικές γραμμές με διάφορες τοποθετήσεις. Να πω, καταρχήν, ότι έχουμε λάβει υπόψη μας τη μελέτη της Τράπεζας της Ισπανίας και είναι στις αναφορές μέσα στην έκθεση. Την έχουμε επισημάνει και την έχουμε δει και πολύ προσεκτικά. Βρήκαμε εκείνες τις μελέτες, οι οποίες είτε πάνε προς τη μια κατεύθυνση είτε προς την άλλη. Δε διαλέξαμε μελέτες. Βρήκαμε τις καλύτερες μελέτες που υπάρχουν δημοσιευμένες, δηλαδή, σε διεθνούς κύρους επιστημονικά περιοδικά όπου δεν υπεισέρχεται κάποιο θέμα μετάφρασης των αποτελεσμάτων.

Τα βασικά σημεία που σας παρουσίασα σχετικά με τις μειώσεις ΦΠΑ, τις αυξήσεις και την ασυμμετρία που υπάρχει, προέρχονται από μία μελέτη, η οποία αναφέρεται σε 27 χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης από το 1995 μέχρι το 2015. Δηλαδή είναι ένας τεράστιος όγκος δεδομένων που αναλύει, δεν είναι μία χώρα ή κάποιες συγκεκριμένες περιπτώσεις. Αυτό, φυσικά, δε σημαίνει κάτι για την ελληνική πραγματικότητα.

Άρα, ήθελα σε πρώτη φάση να βάλω αυτό σε μία σωστή βάση, ότι όλες αυτές οι μελέτες που έχουμε αναλύσει και μέσα στις ίδιες τις μελέτες, τις είδαμε κριτικά. Καταρχήν, να κατοχυρώσουμε ότι πρόκειται περί αποτελεσμάτων, τα οποία δεν επιδέχονται αμφισβήτηση, γιατί έχουν περάσει από διάφορα στάδια αξιολόγησης και οι τεχνικές που έχουν χρησιμοποιηθεί είναι οι κατάλληλες και οι πιο επιστημονικές.

Πέρα από αυτό, αυτό που ήθελα να πω σε σχέση με το ΦΠΑ, είναι ότι και σε σύγκριση με το παράδειγμα της Ισπανίας, από ό,τι φαίνεται, τα στοιχεία του ισπανικού παραδείγματος, της συγκεκριμένης μελέτης της Τράπεζας τελειώνουν τον Ιούνιο του 2023. Είναι ενός εξαμήνου, δηλαδή. Η εισαγωγή αυτή του μειωμένου ΦΠΑ ξεκίνησε 1/1/2023 - αν θυμάμαι καλά. Τα στοιχεία που επεξεργάζεται η τράπεζα είναι μέχρι το τέλος, μέχρι τον Ιούνιο του 2023 είναι δηλαδή το πρώτο εξάμηνο μόνο. Σε αυτό το πρώτο εξάμηνο - όπως γράφουμε και στην έκθεση - όντως τις πρώτες 10 εβδομάδες αυτές οι μειώσεις περνάνε εξ ολοκλήρου στις τιμές καταναλωτή.

Στη συνέχεια, όμως, έχουμε μία αναστροφή. Δηλαδή μετά από 3 μήνες περίπου αυτή η μείωση έχει πέσει περίπου στο 60%. Δηλαδή, το 40% χάθηκε. Τώρα, δεν έχουμε τα καινούργια στοιχεία, φυσικά, δεν έχουμε αυτά τα δεδομένα, οπότε δεν ξέρουμε τι μπορεί να έχει γίνει τον τελευταίο χρόνο. Πιθανόν, να έχει διατηρηθεί, πιθανόν και όχι, δεν το ξέρω αυτό.

Επίσης, είναι άξιο αναφοράς το ότι με βάση αυτή τη μελέτη υπολογίζουν ένα όφελος για τον καταναλωτή στην Ισπανία της τάξεως του 1,3 δισ. €. Αν αυτό το επιμερίσουμε με τον αριθμό των μισθωτών μόνο στην Ισπανία που είναι περίπου 17 εκατ., αυτό σημαίνει περίπου «72 € ετησίως όφελος για τον καταναλωτή», το οποίο – τουλάχιστον, στη δική μου λογική αριθμητική - είναι ένα πάρα πολύ μικρό ετήσιο όφελος. Δηλαδή συζητάμε για 7 € με 8 € το μήνα.

Τώρα, θα συμφωνήσω μαζί σας ότι έχουμε υψηλούς έμμεσους φόρους. Δεν υπάρχει αμφιβολία περί αυτού. Επίσης, θα συμφωνήσω ότι κάποια στιγμή πρέπει να μπει σοβαρά το ενδεχόμενο, να αρχίσουμε να τους μειώνουμε, αλλά - θεωρώ - σε ένα πλαίσιο γενικότερης φορολογικής μεταρρύθμισης, όχι αποσπασματικά. Με το δεδομένο της φοροδιαφυγής που υπάρχει στην Ελλάδα και με το δεδομένο του ότι έχουμε 30-35 εκατομμύρια τουρίστες και με το δεδομένο ότι, δυστυχώς, πρέπει να επιτυγχάνουμε υψηλά πρωτογενή πλεονάσματα, αυτή τη στιγμή οι έμμεσοι φόροι είναι οι πιο αποδοτικοί σε σχέση με αυτά τα 2-3 σημεία.

Δηλαδή, πρέπει να βρούμε μια ισορροπία. Από τη μία, ναι, είναι υψηλοί οι φορολογικοί συντελεστές. Ειδικά οι έμμεσοι φόροι, ο ΦΠΑ είναι από τους υψηλότερους στην Ευρώπη και καλό θα ήταν να αρχίσει να μπαίνει στη συζήτηση πότε και κατά πόσον, σε τι βαθμό θα μπορέσουμε να επιτύχουμε κάποιες μειώσεις, αλλά μειώσεις μόνιμες. Όχι μειώσεις, επειδή είναι η συγκυρία τέτοια που θα θέλαμε να βοηθήσουμε κάποιους συμπολίτες, το οποίο φυσικά και αυτό το σταθμίζουμε.

Νομίζω ότι είναι και ελπίζω τουλάχιστον στις οικονομικές πολιτικές του επόμενου έτους να αρχίσουμε να βλέπουμε, για να ενισχυθεί το εισόδημα των εργαζομένων, και κάποιες μειώσεις σε ασφαλιστικές εισφορές. Νομίζω είναι, πλέον, η συγκυρία αρκετά ευνοϊκή για να αρχίσει να γίνεται και αυτό. Αλλά και γενικότερα στο επίπεδο της ακρίβειας, πέραν του ανταγωνισμού που το ξέρουμε όλοι, ολιγοπωλιακές καταστάσεις και τα λοιπά, θα πρέπει να δούμε πάρα πολύ σοβαρά και το θέμα της προσφοράς κατοικιών. Δηλαδή, από τη μία λέμε ότι υπάρχει ακρίβεια στη συστέγαση και φυσικά υπάρχει και από την άλλη, δεν έχουμε αρκετό απόθεμα κατοικιών το οποίο φυσικά αφαιρείται και μέσω των βραχυχρόνιων μισθώσεων και τα λοιπά. Οπότε σίγουρα και εκεί θα πρέπει να υπάρξει μία διόρθωση, αλλά στέκομαι περισσότερο στο θέμα αποθέματος κατοικιών. Δηλαδή, πρέπει σε κάποιες επενδύσεις να συμφωνήσουμε ότι πρέπει να αυξηθεί το απόθεμα κατοικιών, γιατί τα νοικοκυριά, πλέον, δεν μπορούν να ανταποκριθούν σε αυτό και χωρίς αύξηση της προσφοράς δεν θα δούμε ιδιαίτερα μεγάλη αποκλιμάκωση ενοικίων θα έλεγα.

Επίσης, μένοντας σε αυτό το θέμα της ακρίβειας πρέπει να δούμε λίγο και το θέμα της καλύτερης ποιότητας συγκοινωνιών. Δηλαδή, συνηθίσαμε με την πανδημία του κορωνοϊού να παίρνουν όλοι οι πολίτες τα αυτοκίνητα να πηγαίνουν στις δουλειές και αυτό παρέμεινε σαν συνήθεια. Δεν έχουμε καλά μέσα μεταφοράς, δεν μπορούν να εξυπηρετηθούν οι πολίτες. Και αυτό πάλι σε επίπεδο επενδύσεων θα έπρεπε να έχουμε πολύ μεγαλύτερη αύξηση σε υποδομές και σε μέσα μεταφοράς ούτως ώστε να ενθαρρύνονται οι πολίτες, να τους δώσουμε κίνητρο να χρησιμοποιούν τα μέσα μεταφοράς, αντί για τα αυτοκίνητά τους που προσθέτουν στο κόστος διαβίωσης.

Ο κ. Κουκουλόπουλος έβαλε ένα πολύ ενδιαφέρον ζήτημα σε σχέση με μειώσεις έμμεσων φόρων εκεί με τα πρατήρια. Θα το κοιτάξουμε κι εμείς αυτό το κομμάτι. Είναι ενδιαφέρον αυτό που είπατε. Και πάλι να σας πω ότι εδώ χρειάζεται πολύ μικροστοιχεία για να δεις κάτι τέτοιο. Δεν τα έχουμε αυτά τα μικροστοιχεία. Προσπαθούμε να τα βρούμε μέσω, καταλαβαίνετε. Και γενικότερα το Ελληνικό Δημόσιο δεν έχει την κουλτούρα να συνεργάζεται με θέμα στοιχείων, αλλά θα το πετύχουμε σιγά σιγά και αυτό.

Να πάω λίγο και στο άλλο θέμα που θίξατε. Να πάω στην ανάπτυξη, σε αυτό το 2,5% που λέμε. Γιατί λέμε 2,5%, ενώ οι άλλοι Οργανισμοί το έχουν χαμηλώσει λίγο. Να πούμε εδώ, να επισημάνω, ότι στην προηγούμενη Έκθεση είχαμε κάνει ανάλυση ευαισθησίας σε σχέση με αυτή την πρόβλεψη του 2,5% και το εύρος το πάμε από το 2,1% μέχρι το 2,7%. Και λέμε στην προηγούμενη Έκθεση ότι θα εξαρτηθεί το 2,5% κατά πόσο θα μπορούμε να επιτύχουμε τη διοχέτευση των πόρων του ΤΑΑ. Εφόσον πέσουμε πιο κάτω θα πέσει και ο ρυθμός. Δηλαδή, στην επόμενη Έκθεση, που θα έχουμε και τα στοιχεία του δευτέρου τριμήνου, θα κάνουμε πάλι επικαιροποίηση, θα δούμε πώς πάνε οι επενδύσεις και ανάλογα ενδέχεται να αλλάξουμε και την πρόβλεψή μας. Τώρα, η κατανάλωση στηρίζει πάρα πολύ ακόμα το ΑΕΠ, αλλά δεν είναι διατηρήσιμο αυτό σε βάθος χρόνου.

Έρχομαι και σε αυτό που με ρωτήσατε σε σχέση με το διάγραμμα αυτό. Εγώ βέβαια αυτό το παρουσίασα με τη λογική να δούμε λίγο τα μεγάλα κενά που έχουμε και σε ΑΕΠ και κατά κεφαλήν άμα το βάλουμε και σε όρους επενδύσεων. Αλλά πολύ σωστά επισημάνατε αυτό το δεδομένο, ότι αυτές οι δύο γραμμές ΑΕΠ και κατανάλωση πάνε μαζί. Όποια οικονομία και να δούμε αυτές οι γραμμές θα πηγαίνουν μαζί, είτε με υψηλές επενδύσεις, είτε με χαμηλές επενδύσεις. Στην περίπτωση τη δική μας ο λόγος που πήγαιναν μαζί τόσο έντονα ήταν ότι η κατανάλωση αυτή ήταν στηριζόμενη σε δανεικά. Είχαμε πολύ υψηλούς ρυθμούς πιστωτικής επέκτασης εκείνα τα χρόνια και διατηρείτο αυτή η κατανάλωση.

Επομένως, αυξάνοντας τις επενδύσεις θα μπορούμε να δημιουργήσουμε καλύτερες θέσεις εργασίας, υψηλότερους μισθούς οι οποίοι θα μεταφραστούν και σε υψηλότερη κατανάλωση. Άρα, πάλι θα μπορέσουμε να έχουμε τη σχέση κατανάλωσης – ΑΕΠ, αλλά με άλλο τρόπο, με καλύτερο τρόπο θα έλεγα, πιο διατηρήσιμο. Και αυτό που σας είπα και πριν, ότι τελικά με τις διαρθρωτικές αδυναμίες που έχει η ελληνική οικονομία, δηλαδή ότι έχουμε ένα δημογραφικό πρόβλημα, τα επόμενα δέκα χρόνια δεν θα έχουμε τόσο σημαντική αύξηση ωρών εργασίας μέσω του υπάρχοντος εργατικού δυναμικού. Αν δεν αυξήσουμε την παραγωγικότητα δεν θα καταφέρουμε να επιτύχουμε ρυθμούς ανάπτυξης υψηλότερους του 2%. Και ναι, πηγαίνοντας πίσω πάλι σε αυτούς τους ρυθμούς ανάπτυξης, μετά το 2026 - 2027 όλοι οι οίκοι και οι διεθνείς οργανισμοί μας έχουν για κάτω από το 2%, από 1% έως 1,5%, λαμβάνοντας υπόψη αυτές τις διαρθρωτικές αδυναμίες. Δηλαδή, μέχρι το 2026 - 2027 κατά κάποιο τρόπο είμαστε προστατευμένοι, γιατί έχουμε αυτό το πακέτο ΤΑΑ για να μπουν στις επενδύσεις ούτως ώστε να αυξηθεί κάπως το παραγωγικό κεφάλαιο αλλά και άμεσα σαν δαπάνη επενδύσεων. Μετά από αυτό όμως, που δεν ξέρουμε ακόμα τι θα συμβεί, τα πράγματα εκεί πάνε σε μία αρκετά απαισιόδοξη τροπή σε σχέση με τον ρυθμό αύξησης του ΑΕΠ. Γι’ αυτό, πάλι λέμε για επενδύσεις υψηλής προστιθέμενης αξίας, υψηλή παραγωγικότητα. Μόνο έτσι θα καταφέρουμε να αυξήσουμε αυτό το 1,5% και να το κάνουμε 2% πάλι.

Εν κατακλείδι, έτσι για να μιλάμε και πιο ελεύθερα εδώ, έχει καταφέρει η ελληνική οικονομία να παράγει θέσεις εργασίας, αλλά δεν είναι θέσεις εργασίας τόσο υψηλής προστιθέμενης αξίας. Είναι, δηλαδή, ένα μοντέλο, ναι. Έχει αυξηθεί η απασχόληση σημαντικά. Συμφωνούμε σε αυτό. Δεν είναι όμως εκείνες οι θέσεις εργασίας που πραγματικά θα μας εκτοξεύσουν. Γι’ αυτό βλέπουμε και αυτό το μεγάλο κενό στις θέσεις εργασίας που παρατηρείται, έτσι; Θεωρούμε ότι υπάρχει ακόμα περιθώριο να αυξηθεί η συμμετοχή εργαζομένων στο εργατικό δυναμικό, αλλά πάλι θα είναι κατά κάποιο τρόπο, αν επικεντρωθεί στους γνωστούς κλάδους δεν θα είναι τέτοιες θέσεις εργασίας υψηλά αμειβόμενες. Και βλέπουμε και από τις συμβάσεις που υπογράφονται τελευταία, ότι υπάρχουν κάποιες συμβάσεις μεταξύ επιχειρήσεων και εργαζομένων οι οποίες έχουν αυξήσεις μισθών και κάποιες που δεν έχουν αυξήσεις μισθών καθόλου. Να σας επισημάνω ότι και στην τελευταία Έκθεση της Τράπεζας της Ελλάδος έχει μια πολύ καλή ανάλυση σε σχέση με τους μισθούς χαμηλής και υψηλής ειδίκευσης το οποίο συνάδει με αυτό που λέμε τώρα.

Άρα, συμφωνούμε ότι θέλουμε αλλαγή παραγωγικού μοντέλου. Δεν υπάρχει αμφιβολία περί αυτού.

Να πάμε στην αποπληρωμή του χρέους, που με ρώτησε ο κ. Βιλίαρδος. Είναι 8 με 9 δις τα δάνεια του GLF τα οποία είναι προγραμματισμένα να αποπληρωθούν μέσα στο 24 και έχουμε αυτά που δεν υπάρχει ακριβής αριθμός αυτή τη στιγμή, αυτές οι πληροφορίες που σας δίνω είναι μέσα από συζητήσεις που έχω κάνει με τον κ. Τσάκωνα, για απόσυρση των βραχυχρόνιων τίτλων, εντόκων γραμματίων για παράδειγμα, και αντικατάσταση με μακροχρόνιους τίτλους. Γιατί αυτή τη στιγμή, φαίνεται ότι υπάρχει ένα πιο ευνοϊκό κόστος δανεισμού σε μακροχρόνιους τίτλους σε σχέση με τους βραχυχρόνιους.

Άρα, από εκεί λέμε ότι θα μπορέσουμε να εξοικονομήσουμε στο κόστος εξυπηρέτησης του χρέους. Θεωρούμε ότι συμφέρει η αποπληρωμή αυτή. Θεωρώ όμως ότι υπάρχει και άλλο περιθώριο και νομίζω ότι κάποια στιγμή και ο ΟΔΙΧ θα.. Έχει αναρτήσει μάλιστα στην ιστοσελίδα του, θα σας πρότεινα να το κατεβάσετε, τη στρατηγική χρηματοδότηση για το 2024. Δεν ξέρω αν το έχετε αν το έχετε κοιτάξει. Νομίζω είναι αρκετά χρήσιμο. Από εκεί έχουμε αντλήσει τα στοιχεία που σας λέω, αλλά και με κάποιες συζητήσεις μαζί τους.

Αλλά μπορούμε να κάνουμε κάποια στιγμή και μια ειδική συνεδρίαση για κάποιο ειδικό θέμα, το έχω αναφέρει και στον Πρόεδρο της Επιτροπής, να το συζητήσουμε. Μπορούμε να το προτείνουμε και να το κάνουμε. Εγώ πραγματικά χαίρομαι πάρα πολύ να συζητάμε.

Για την ενέργεια. Είναι πολύ σημαντικό θέμα, είναι κάτι το οποίο πραγματικά μπορούμε να εκμεταλλευτούμε. Το θέμα της αποθήκευσης είναι κρίσιμο, αλλά ταυτόχρονα και δύσκολο. Οι τεχνολογίες ακόμα είναι πολύ ακριβές στην αποθήκευση. Αλλά χωρίς αποθήκευση πραγματικά πετάμε στον κάδο την πλεονάζουσα ενέργεια, ενώ θα μπορούσαμε να την εκμεταλλευτούμε διαφορετικά.

Γι’ αυτό είπα και κάποια στιγμή στην παρουσίαση της Έκθεσης ότι πρέπει να εκμεταλλευτούμε τη θέση μας ως παραγωγός μέσω ΑΠΕ, σε συνδυασμό με την προσέλκυση τεχνολογιών αιχμής. Δηλαδή αυτό το βιομηχανικό πάρκο στο Λαύριο, θα μπορούσε να γίνουν 3-4 τέτοια βιομηχανικά πάρκα στην Ελλάδα. Υπάρχουν τώρα καινούργιες υπολογιστικές τεχνολογίες, οι οποίες απαιτούν τεράστια αποθέματα ενέργειας για να λειτουργήσουν. Αλλά θα μπορούσαμε να γίνουμε σε αυτό πρωτοπόροι και έτσι να προσελκύσουμε και περισσότερες και καλύτερες επενδύσεις τεχνολογίες αιχμής, αλλά και το λεγόμενο «brain gain» που θέλουμε και ευαγγελιζόμαστε. Σίγουρα υπάρχει περιθώριο εκεί και μακάρι να μπορέσουμε να το πετύχουμε.

Για τον πληθωρισμό απληστίας θα ήθελα λίγο να σταθώ και να πω ότι είναι 56% το μερίδιο κερδών για αυτό το διάστημα που συζητούσαμε. Δεν είναι 70% είναι 56% για την ακρίβεια.

Γιατί λέμε ότι δεν έχουμε πρόβλημα ζήτησης. Κοιτάξτε, βασικά το στηρίζουμε στο ότι η ιδιωτική κατανάλωση αναπτύσσεται με ισχυρούς ρυθμούς και δεν βλέπουμε και μείωση των καταθέσεων νοικοκυριών σε τραπεζικά ιδρύματα. Δηλαδή θα έπρεπε το ένα από τα δύο να πηγαίνει αντίθετα με το άλλο. Τουλάχιστον μέχρι τώρα, το πρώτο τρίμηνο, είχαμε αύξηση των καταθέσεων των νοικοκυριών. Και με 2,2% αύξηση της ιδιωτικής κατανάλωσης δεν θεωρούμε ότι είναι θέμα συζήτησης.

Τώρα, αυτό που είπε ο κ. Κουκουλόπουλος, θα συμφωνήσω μαζί σας. Ναι, υπάρχει ένα ποσοστό όπου εσείς είπατε 25%, μπορεί να είναι 23, μπορεί να είναι 26, μπορεί 27, δεν έχει σημασία, υπάρχει όμως ένα τέτοιο ποσοστό νοικοκυριό το οποίο όντως τα βάζει πολύ δύσκολα κάθε μήνα. Δεν θα διαφωνήσω σε αυτό.

Αλλά πάλι, επανέρχομαι πίσω στο ΦΠΑ. Θεωρούμε ότι η Ισπανία, για παράδειγμα, επειδή το κοιτάξαμε πολύ προσεκτικά αυτό, στους δείκτες συγκέντρωσης που προσδιορίζει την ένταση του ανταγωνισμού, είναι πολύ χαμηλότερα από την Ελλάδα. Δηλαδή, ο ανταγωνισμός στην Ισπανία στο λιανικό εμπόριο είναι πολύ υψηλότερος από ό,τι στην Ελλάδα. Δηλαδή, η τοποθέτησή μας βασίζεται και σε αυτό το παράδειγμα.

Επίσης, υπάρχουν και δευτερογενείς συνέπειες μέσα από μία μείωση ΦΠΑ. Από τη στιγμή που δέχεται κανείς ότι δεν υπάρχει πρόβλημα ζήτησης, αν ήταν πρόβλημα προσφοράς είναι αλλά τα δεδομένα, αλλά από τη στιγμή που δεν υπάρχει πρόβλημα ζήτησης και επειδή είναι οριζόντια μείωση, θα ευνοήσει όλα τα νοικοκυριά όχι μόνο τα ευάλωτα. Ενδέχεται να δούμε αυξήσεις τιμών ή να μην έχουμε αποκλιμάκωση του πληθωρισμού σε άλλα προϊόντα, τα οποία εν τέλει σε κάποιο βαθμό καταναλώνονται και από τα ευάλωτα νοικοκυριά και να δημιουργήσει πρόβλημα.

Δηλαδή, είναι ένα πείραμα για το οποίο είμαστε πάρα μα πάρα πολύ επιφυλακτικοί για το κατά πόσο θα πετύχει. Αν είχαμε κάποια καλύτερη εικόνα και από τις μελέτες, αλλά και από δεδομένα, ότι όντως θα πέρναγε αυτή η μείωση, τότε θα μπορούσαμε να το συζητήσουμε πιο διεξοδικά.

Για το χρηματοδοτικό κενό που με ρώτησε ο κ. Βορύλλας. Θα συμφωνήσω μαζί σας σε αυτό για το χρηματοδοτικό κενό. Σαφώς υπάρχει, δεν το συζητάμε και ειδικά μετά το 2026 που τελειώνει το ΤΑΑ, αν οι τράπεζες δεν έχουν ανοίξει τη χρηματοδότηση στο βαθμό που πρέπει, θα έχουμε ζήτημα χρηματοδότησης της οικονομίας. Γιατί κάποια στιγμή θα πρέπει να βρούμε και εγχώριους πόρους για τις δαπάνες.

Για το εφοπλιστικό, όπου μου λέτε να εκμεταλλευτούμε το εφοπλιστικό. Πραγματικά ναι, σίγουρα έχουν κεφάλαια. Εγώ δεν μπορώ να προτείνω τον τρόπο με τον οποίο θα μπορεί να γίνει αυτό, αλλά φαντάζομαι ότι μέσω σχημάτων θα μπορούσε να γίνει κάτι.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ:** Αν τους καλέσετε, επειδή οι εφοπλιστές έχουν ένα διαφορετικό τρόπο σκέψης, σίγουρα θα βρουν προτάσεις να σας κάνουν και αυτοί.

Και θα ήθελα να συμφωνήσω με τον κύριο Κουκουλόπουλο για το κομμάτι της μείωσης δασμών στη λαθρεμπορία. Θα έχουμε καλά αποτελέσματα αν μειώσουμε τους δασμούς. Θα σας πω το εξής, γιατί το κράτος έχει εργαλεία όταν θέλει να ελέγξει.

Αν πάρουμε τα ύποπτα πρατήρια, τα οποία εύκολα το κράτος τα βρίσκει σε τρεις μέρες - και δεν χρειάζεται να κάνει κάτι εξειδικευμένο, μόνο από το πίνακα πωλήσεων που δημοσιεύεται στο Υπουργείο Οικονομικών, ανιχνεύονται αμέσως - και τακτοποιήσουμε τα POS, γιατί οι περισσότερες πληρωμές στο πρατήριο γίνονται με POS, με το σύστημα Εισροών - Εκροών που έχει το πρατήριο υποχρεωτικά, θα βρίσκουμε αμέσως τη διαφορά των εισπράξεων που έχουμε με τα POS με τα λίτρα που έχουμε πωλήσει.

Οπότε, εκεί βγάζεις στοχευμένους ελέγχους και ανιχνεύει ποιοι είναι οι έμποροι που κάνουν αυτή τη δουλειά. Γιατί εδώ δεν χάνει μόνο το κράτος, χάνουν και τα διυλιστήρια. Γιατί όταν πουλάνε νοθευμένα καύσιμα, άσχετα από τη ζημιά που παθαίνει ο τελευταίος καταναλωτής που είναι ο χρήστης, παθαίνει ζημιά και το διυλιστήριο που δεν πουλάει εμπορεύματα και είναι μεγάλος ο όγκος, παθαίνει το κράτος που χάνει δασμούς από τα εμπορεύματα που δεν έχουν πουληθεί και χάνει και ο καταναλωτής.

Όταν γίνεται στοχευμένα ο έλεγχος για το κράτος είναι πολύ λίγος ο χρόνος, έχει τα εργαλεία. Με ένα πάτημα του κουμπιού βλέπει στο σύστημα Εισροών - Εκροών 5000 λίτρα πώληση, είσπραξη από αυτά 25.000 ευρώ. Δεν βγαίνει.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε.

Υπάρχει άλλος συνάδελφος για να προτείνει κάτι.

Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος. Να το πάμε ανάποδα αυτή τη φορά, να αφήσω τον κ. Κουκουλόπουλο στο τέλος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Ενδιαφέρον, λοιπόν, το ότι αναφερθήκατε στις μειώσεις των ασφαλιστικών εισφορών. Αυτό πιστεύουμε και εμείς ότι είναι ο καλύτερος τρόπος, ούτως ώστε να μην αυξηθεί ο πληθωρισμός και ταυτόχρονα να μην έχουμε ελλείμματα για να αυξηθούν οι εξαγωγές. Έτσι, τουλάχιστον, δεν θα χάσουν ανταγωνιστικότητα οι επιχειρήσεις.

Όσον αφορά το θέμα της στέγασης, θεωρούμε ότι δεν είναι μόνο το απόθεμα κατοικιών. Φυσικά παίζει μεγάλο ρόλο, αλλά εξαρτάται από τις επενδύσεις. Αυτό που παίζει ιδιαίτερο ρόλο, επιπλέον, είναι η φορολόγηση των ακινήτων, η οποία γνωρίζουμε ότι στην Ελλάδα είναι μεγαλύτερη από ότι σε όλη την υπόλοιπη Ευρώπη. Εάν δεν λυθεί το θέμα της φορολόγησης δεν πρόκειται να λύσουμε το πρόβλημα.

Σε σχέση με το ΑΕΠ, συνεχίζει να στηρίζεται στην κατανάλωση με δανεικά, όχι απλά στην κατανάλωση, αλλά στην κατανάλωση με δανεικά, αφού τα τελευταία χρόνια, τα τέσσερα τελευταία χρόνια, το χρέος του κεντρικού κράτους αυξήθηκε κατά 50 δισεκατομμύρια. Είναι λογικό, έτσι δεν είναι; Αρκετές από τις άλλες δεν απαντήσατε, φαντάζομαι είτε δεν τα γνωρίζατε είτε θα πρέπει να το σκεφτείτε, το καταλαβαίνω. Η ερώτηση που έχω να κάνω είναι σε σχέση με την απασχολησιμότητα, η οποία βλέπω σε πολλούς ξένους οργανισμούς να υπολογίζεται στο 51%, ενώ η Κυβέρνηση αναφέρει 66% - 67%. Το 51% ήταν έναντι 75% του μέσου όρου της ευρωζώνης. Εκεί δεν έχουμε μια καθαρή κατάσταση για το πόσο είναι.

Τώρα, για την αλλαγή του παραγωγικού μοντέλου. Πραγματικά το λέμε από την πρώτη μέρα που ήρθαμε στη Βουλή, αλλά προηγείται το να αλλάξει το φορολογικό σύστημα της χώρας, να γίνει σταθερό και να έχει κάποια λογική, ενώ το σημερινό φορολογικό σύστημα δεν έχει καμία λογική. Και, βέβαια, προϋποθέτει, επίσης, τη χρηματοδότηση από τις τράπεζες που γνωρίζουμε καλά ότι δίνουν μόνο το 70% των καταθέσεων τους, όταν ο μέσος όρος στην Ευρώπη, νομίζω, είναι 115% ή 117%, κάπου τόσο. Εάν δεν ληφθούν μέτρα στο συγκεκριμένο τομέα δεν πρόκειται να έχουμε κάτι.

Το τελευταίο είναι μια ερώτηση εδώ, που είχα ξεχάσει προηγουμένως να κάνω και έχω κάνει αντίστοιχες ερωτήσεις στο Υπουργείο που δεν έχουν απαντηθεί. Βλέπουμε μια συνεχώς μεγαλύτερη διαφορά και αυξανόμενη διαφορά μεταξύ του χρέους της κεντρικής κυβέρνησης και της γενικής κυβέρνησης. Αυτή, αν θυμάμαι καλά, το 2019 ή λίγα χρόνια πριν ήταν στα 25 δισεκατομμύρια η διαφορά, σήμερα έχει φτάσει στα 50 δισεκατομμύρια. Για εμάς φαίνεται απίθανο να έχουν αυτά τα 50 δισεκατομμύρια οι οργανισμοί του δημοσίου και έχουμε κάνει ανάλογες συγκρίσεις και είδαμε ότι η διαφορά μπορεί να είναι, από τότε μέχρι σήμερα, 3 με 4 δισεκατομμύρια. Αποκλείεται να είναι 25 δις. Εσείς που το βλέπετε; Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ζήτησε το λόγο ο κύριος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ:** Θα είμαι πάρα πολύ σύντομος. Ένα γενικότερο σχόλιο. Είναι ξεκάθαρο. Ο κύριος Τσουκαλάς μας λέει ότι με καφέ και fast food δεν πρόκειται η χώρα να πάει μπροστά. Εγώ, βλέποντας, όμως, το επίπεδο των συναδέλφων, τη δουλειά που κάνουμε και το επίπεδο, την κατάρτιση του κυρίου Τσουκαλά και του επιτελείου του, εγώ έχω να προτείνω κάτι στην Επιτροπή.

Επειδή όλοι οι συνάδελφοι έχουμε πει διάφορα πράγματα, τα οποία είναι προς μια πολύ θετική κατεύθυνση για να βελτιώσουμε τη χώρα μας και επειδή θα πρέπει σκοπός, και πιστεύω είναι σκοπός όλων, να δώσουμε λύσεις στον πολύπαθο ελληνικό λαό που έχει τραβήξει τα πάνδεινα και να κάνουμε τη χώρα μας σπουδαία ξανά και να τη δούμε να ευημερεί τα επόμενα χρόνια για να παραδώσουμε στις επόμενες γενιές, θα πρότεινα, λοιπόν, να έχουμε μια συνεδρίαση στην οποία θα πούμε τις προτάσεις μας, τι προτείνουμε, και αυτό να κατατεθεί στην Κυβέρνηση. Διακομματική, όλοι μαζί. Εγώ πιστεύω στην συνεργασία όλων. Πιστεύω ότι έχουμε τον ίδιο σκοπό όλοι μας. Να κάτσουμε, λοιπόν, να βγάλουμε κάποια συμπεράσματα, κάποιες κατευθύνσεις και να κατευθυνθούν προς την Κυβέρνηση αν μπορεί να τα υλοποιήσει. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εγώ ευχαριστώ. Δεν ξέρω αν θα πρέπει να είναι τόσο γενικόλογη η συζήτηση επί παντός επιστητού. Θα έλεγα με θεματικές ενότητες, ενέργεια, καινοτομία, νέες τεχνολογίες και να το εστιάσουμε για να γίνει ένας κύκλος τέτοιων συζητήσεων και να μπορέσουμε να έχουμε συγκεκριμένα συμπεράσματα ή προτάσεις, αν θέλετε, στοχευμένα, to the point. Κύριε Καζαμία, έχετε το λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ τον κύριο Τσουκαλά για τις απαντήσεις του. Νομίζω ότι απάντησε σε όλα τα ερωτήματα που έθεσα. Έχω, όμως, δύο ζητήματα να θίξω και να κάνω μια πρόταση, ενδεχομένως, για μία μελλοντική συνεδρίαση με συγκεκριμένο θέμα. Το θέμα που θα ήθελα να προτείνω, ίσως να το πω από την αρχή, θα ήταν να μιλήσουμε για το χρέος, για το δημόσιο χρέος.

Τώρα, για τις απαντήσεις του κυρίου Τσουκαλά, δύο σημεία με απασχολούν ιδιαίτερα. Το ένα είναι, η αλήθεια είναι ότι δεν έλαβα απάντηση καθαρή σε αυτό, για τη μείωση των έμμεσων φόρων. Για τον φόρο ειδικής κατανάλωσης πρότεινα, αντί για τον ΦΠΑ. Κατ’ αρχήν δεν μου απαντήσατε αν εκεί πιστεύετε ότι θα υπάρχει ισχυρότερο αντίκτυπο στις τσέπες των πολιτών ή όχι. Θα ήθελα μια απάντηση ως προς αυτό. Και το αλληλένδετο σημείο είναι ότι είπατε πως η ζήτηση είναι σχετικά ψηλή. Το βλέπουμε, νομίζω ότι αυτός είναι ένας καλός δείκτης, από τις καταθέσεις των νοικοκυριών. Το πρόβλημα με τη ζήτηση, βέβαια, είναι ότι δεν αντανακλά την ταξική διαστρωμάτωση. Δηλαδή, ενδεχομένως η συζήτηση για τα 2/3 ή τα 3/4 της κοινωνίας να είναι προβληματική και αυτοί που δείχνουν ότι η γενική ζήτηση της οικονομίας είναι υψηλή είναι οι πιο εύπορες τάξεις, οι οποίες αποταμιεύουν.

Είπατε ότι αν υπάρξει μείωση, τώρα έχουμε στη γενική θέση που διατυπώσατε, στους έμμεσους φόρους αυτή θα είναι οριζόντια. Βεβαίως. Και θα ωφελήσει πιθανόν και τις εύπορες κοινωνικές τάξεις, οι οποίες θα έπρεπε να πληρώνουν πιο πολλούς φόρους. Συνήθως αυτό που γίνεται είναι ότι γίνεται διπλή η φορολογική αλλαγή. Μειώνεται ο έμμεσος φόρος, αφενός, για να ανακουφίσει τα χαμηλότερα και τα μεσαία κοινωνικά στρώματα και, ταυτόχρονα, στους άμεσους φόρους, ενδεχομένως, στοχεύεται πιο συγκεκριμένα οι πιο εύπορη κοινωνική τάξη και με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνεται μια εξισορρόπηση η οποία αυξάνει και τη ζήτηση, αλλά την αυξάνει με όφελος για την πλειονότητα του του πληθυσμού. Οπότε η ερώτηση μου εδώ είναι για το φόρο ειδικής κατανάλωσης και αυτόν τον έμμεσο φόρο αν θα υπάρχει αντίκτυπο.

Το δεύτερο ερώτημα μου σχετίζεται με το ζήτημα της ανάπτυξης. Πράγματι, θυμάμαι που μας είχατε πει ότι μας παρουσιάσετε ένα μοντέλο που έδειχνε ότι ανάλογα με το ύψος των επενδύσεων η ανάπτυξη μπορεί να είναι από 2,1% μέχρι 2,7% την προηγούμενη φορά. Προφανώς στηρίζεστε πάρα πολύ στο παρόν ύψος των δημοσίων επενδύσεων για να καταλήξετε στην πρόβλεψη του 2,5%, που μας παρουσιάσατε σήμερα. Είναι τόσο απόλυτη η εξάρτηση, όμως, από τις δημόσιες επενδύσεις στο ρυθμό ανάπτυξης; Νομίζουμε ότι δεν είναι και δεν ξέρω γιατί δεν προβλέπεται για άλλους παράγοντες αυτό. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κουκουλόπουλε, έχετε το λόγο.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, τρία πράγματα. Το ένα για τον ΦΠΑ. Είπα την πρότασή μας. Εμείς, κύριε Τσουκαλά, μιλάμε για στοχευμένη μείωση σε συγκεκριμένα προϊόντα. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να απορροφηθεί καθόλου εύκολα από την αγορά. Συγκεκριμένα είδη λαϊκής κατανάλωσης. Γι’ αυτό και το οριοθετούμε και οικονομικά τόσο. Μπορεί να χρηματοδοτηθεί άνετα από τα υπερέσοδα που υπάρχουν στο συγκεκριμένο τομέα.

Άνοιξα τη συζήτηση και χαίρομαι γιατί έχει συνέχεια για τον ειδικό φόρο κατανάλωσης για τα καύσιμα που είναι κάτι πολύ ενδιαφέρον. Υπάρχουν τρία οριζόντια κόστη. Του χρήματος, της ενέργειας και της μεταφοράς. Αφορούν οριζόντια όλους τους κλάδους της οικονομίας. Έτσι πρέπει να το προσεγγίσουμε. Το κλείνω και αυτό το θέμα.

Το τρίτο είναι ότι θέλω να μιλήσω για κάτι καινούργιο, όχι στη λογική που είπαμε των ειδικών συνεδριάσεων. Θέλω να το βάλω και σε όλους τους συναδέλφους ως προβληματισμό και στον κύριο Τσουκαλά, φυσικά. Πιστεύω ότι θα πρέπει να αποτελέσει μόνιμο σκέλος στις μελέτες και στις συζητήσεις μας, από εδώ και στο εξής, ένα γεγονός. Καταρχάς μια διόρθωση. Δεν είπα το 27% συμπιέζεται. Είπα 25%, 27%, τόσο, τα βγάζει με σχετική άνεση έως πολύ άνετα. Από κει και κάτω, είπα, ξεκινάνε τα προβλήματα και στο τέλος της κλίμακας δεν υπάρχει καμία. Δηλαδή περίπου το 1/4 της κοινωνίας, εκτιμώ, δεν το αφορά το κόστος ζωής. Ενοχλείται μεν, αλλά δεν το αφορά επί πρακτικού.

Αρχίζουν μικρά προβλήματα σιγά – σιγά, τα οποία γίνονται σταδιακά μεγάλα. Δεν έχω κάποια στατιστικά στοιχεία. Αυτό αντιλαμβάνομαι με βάση όσα ζούμε.

Συζητάμε, λοιπόν, όλοι μας – και πολύ σωστά- για την οικονομία ως μια ολότητα. Βλέπουμε το χρέος. Πρέπει να δούμε το ισοζύγιο εξωτερικών συναλλαγών. Σε κάποια από τις συνεδριάσεις θα πρέπει να μας απασχολήσει ιδιαίτερα αυτό το θέμα.

Εγώ θέλω να επισημάνω κάτι άλλο. Προσπαθούμε να δούμε την κατανομή του πλούτου που παράγεται. Υπάρχει μία οριζόντια διάσταση, όπου η χώρα δεν είναι μόνο εισοδηματικά κλιμακωμένη, είναι και οριζόντια. Ό, τι δεν αγγίζει ο τουρισμός, είναι σε κατάσταση παρακμής. Η απογραφή τα έδειξε όλα. Εδώ κινδυνεύουμε να ζήσουμε τα επόμενα χρόνια σε μια περιφέρεια χωρίς ύπαιθρο και σε μια χώρα χωρίς ενδοχώρα. Είναι τραγικά. Αν πάμε μαζί σε οποιαδήποτε σημείο της ελληνικής περιφέρειας, θα δείτε ότι οι άνθρωποι έχουν αίσθημα εγκατάλειψης. Οι νέοι έχουν φύγει από παντού. Δεν μιλάω για περιφερειακές ανισότητες, μιλάω για σοβαρό εθνικό πρόβλημα. Πρέπει να δει κανείς σοβαρές συγκροτημένες πολιτικές, οι οποίες ουσιαστικά αγγίζουν άμεσα και το δημογραφικό. Αγγίζουν και το ΑΕΠ, διότι προφανώς ευκολότερα κάνεις οικογένεια και παιδιά σε ένα χωριό. Είναι πολύ λιγότεροι οι κίνδυνοι. Αρκεί να υπάρχει εισόδημα φυσικά και να υπάρχει ένα πολύ καλό μίνιμουμ επίπεδο που να έχει να κάνει με την παιδεία, με άλλες παροχές και όλα τα υπόλοιπα.

Δεν θα ανοίξω τώρα αυτή την κουβέντα, αλλά το υπογραμμίζω. Στην περιφέρεια ό,τι δεν αγγίζει ο τουρισμός, έχει τεράστιο θέμα. Έχουμε δύο Ελλάδες στη χώρα μας και αυτό πρέπει να το δούμε επειγόντως και πρέπει να αρχίζει να διαπερνά οριζόντια την οπτική μας. Δεν είναι θέμα για την Επιτροπή των Περιφερειών. Είναι για τη Βουλή συνολικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Είναι αλήθεια ότι όλα αυτά τα ζητήματα που βάλατε είναι εξαιρετικά ενδιαφέροντα.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΗΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥΣ**): Δεν προτείνω ειδική συνεδρίαση. Εγώ θέλω απλά να δούμε και την κατανομή όχι μόνο εισοδηματικά, αλλά και ανά περιοχές. Να σας πω ένα παράδειγμα. Ξέρετε ποια είναι η Περιφέρεια με το χαμηλότερο δείκτη φτώχειας στην Ελλάδα; Η Αττική είναι 17%. Στις Περιφέρειες και τους νομούς που δεν τους πιάνει ο τουρισμός καθόλου, έχουμε σχεδόν διπλάσιο ποσοστό φτώχειας από ότι έχει η Αττική. Υπάρχει τεράστιο θέμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πέρα από τα οικονομικά νούμερα και τα οικονομικά δεδομένα, υπάρχει σοβαρότατο θέμα ανθρώπινου δυναμικού. Αποψιλώνονται τεράστιες περιοχές. Αυτό που είπατε για την πληθυσμιακή αποψίλωση ιδιαίτερα της ενδοχώρας και της περιφέρειας, είναι εξαιρετικά μεγάλος κίνδυνος, διότι πολύ φοβάμαι ότι σύντομα θα θρηνήσουμε χαμένες πατρίδες στο εσωτερικό της χώρας. Διότι, μια περιοχή όταν αποψιλώνεται πληθυσμιακά, εν τοις πράγμασι, θεωρείται χαμένη πατρίδα.

Επειδή, όμως, βρήκα πολύ ενδιαφέροντα όλα αυτά που προτείνατε, διαδικαστικά θα πρέπει να το δω με τον Γενικό Γραμματέα της Βουλής, για να δούμε λίγο εάν αυτά εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της δικής μας Επιτροπής, που η παρουσία του κυρίου Τσουκαλά είναι εξαιρετικά σημαντική και φαντάζομαι ότι η ευρύτητα αντίληψης και άποψης που έχει θα βοηθήσει πάρα πολύ ή άπτονται του αντικειμένου της Επιτροπής Οικονομικών. Εάν μου δώσει οκ θα είναι αντικείμενο της δικής μας Επιτροπής. Διαφορετικά, θα υπάρχει μια πρόταση στην ευρύτερη Επιτροπή, της οποίας ούτως η άλλως υποσύνολο είμαστε εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Τσουκαλάς.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):** Ευχαριστώ πολύ.

Και πάλι να δώσω μερικά νούμερα ακόμα τα οποία ξέχασα, συγγνώμη, και να απαντήσω στο κύριο Βιλιάρδο, δεν θέλω να τον αφήσω παραπονεμένο, γιατί μου το έχει πει δυο τρεις φορές. Λοιπόν με τα στοιχεία της Eurostat το ποσοστό απασχόλησης στην Ελλάδα το 61,5% το 51% δεν ξέρω από πού προκύπτει.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Δεν θυμάμαι την εταιρεία, TRADE ECONOMICS.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):**  Εάν μου στείλετε ένα link μπορώ να το εξετάσουμε αλλά η Eurostat έχει ποσοστό απασχόλησης για την Ελλάδα έχει 61,5% ο μέσος όρος είναι ευρωζώνης είναι 72-73%. Είμαστε σίγουρα ακόμα πίσω.

Σε σχέση με το χρέος. Θα προσπαθήσω αν θέλετε και εσείς, καταρχήν να δούμε αν εμπίπτει και αν επιτρέπεται να καλέσουμε τον κύριο Τσάκωνα, να μας κάνει μια ενημέρωση. Εγώ του το έχω προτείνει ήδη αλλά θέλω να το εξετάσουμε γιατί θα πρέπει το δούμε με τον Κανονισμό. Επειδή συζητάω αρκετά τώρα τελευταία μαζί του σε σχέση με το χρέος, θα ανακοινωθεί υποθέτω σύντομα, όλοι αυτοί οι αναβαλλόμενοι τόκοι που συζητάμε τώρα τα 25 δισ. του ‘23 έχει υπάρξει συμφωνία για ομολογιοποίηση με βάθος 25ετίας. Δηλαδή το ‘23 θα δανειστούμε αυτό το ποσό των 25 δισ. με αποπληρωμή 25ετίας. Επομένως, δεν θα «σκάσει» πάνω μας το ’32-’33. Το λέω, διότι το ανέφερε το ίδιο σε ένα πάνελ που είμαστε μαζί στο Οικονομικό Επιμελητήριο, επομένως θεωρώ ότι θα ανακοινωθεί σύντομα αυτό, δεν έχει ανακοινωθεί ακόμα. Προσέξτε. Προσπαθώ και εγώ να σας βοηθήσω όσο μπορώ με την έννοια ότι συλλέγουν στοιχεία από διάφορους φορείς ή και υπουργεία τα οποία ενδεχομένως δεν τα έχει ακόμα πληροφορηθεί για να μπορέσετε να επιτελείτε και εσείς το έργο σας καλύτερα. Αυτά για τους αναβαλλόμενους τόκους.

Ο κύριος Καζαμίας με ρώτησε για το χρέος και μπορούμε να κάνουμε και μία ειδική συνεδρίαση για το χρέος. Πολύ ευχαρίστως. Θα μας δώσετε χρόνο να προετοιμαστούμε μόνο. Μόνο αυτό σας ζητάω διότι σας είπα ότι το Γραφείο είναι μικρό, το ανθρώπινο δυναμικό δεν είναι επαρκές και χρειάζεται προετοιμασία.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Για το χρέος ήταν η πρότασή μου και βεβαίως έχετε το χρόνο.

Η ερώτησή μου αφορούσε τον Ειδικό Φόρο Κατανάλωσης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):**  Κοιτάξτε. Δεν σας απάντησα, διότι δεν έχω δεδομένα. Φαίνεται, ίσως είναι πιο εύκολος τρόπος να ελέγξεις τις απώλειες της διάχυσης, ίσως, δεν ξέρω, ίσως και να λειτουργούσε. Θα ψάξω όμως να το βρω κι αυτό να δω τι υπάρχει στη βιβλιογραφία το να το κοιτάξουμε και αυτό. Αλλά και πάλι να σκεφτούμε ότι έχουμε αυτούς τους υψηλούς έμμεσους φόρους διότι έχουμε σοβαρό πρόβλημα φοροδιαφυγής, δεν υπάρχει κάποια αμφιβολία περί αυτού.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Δεν ισχύει αυτό που λέτε. Έχουμε μια φοροδιαφυγή όπως όλες οι χώρες. Μην υπερβάλλετε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):**  Έμμεση φορολογία;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ:** Βέβαια. Και μάλιστα έχει μειωθεί σύμφωνα με το ΔΝΤ οι διαφυγόντες έχουν φθάσει στο 16%.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή):**  Έχει μειωθεί λόγω ηλεκτρονικών συναλλαγών. Αλλά θέλω να πω ότι για να αρχίσουμε να σκεφτόμαστε μειώσεις γενικότερα μειώσεις φόρων πρέπει λίγο να κατεβάσουμε το ποσοστό φοροδιαφυγής διότι έχει κατέβει αλλά είναι ακόμα πολύ υψηλό.

Έχει κατέβει, αλλά είναι ακόμα πολύ υψηλό.

Στη φοροδιαφυγή, αφού δεν καταγράφεται πώς θα το βρούμε;

Άμα δούμε λίγο το σύνολο των εισοδημάτων με το επίπεδο της κατανάλωσης θα πάρουμε μια τάξη μεγέθους από εκεί.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ**: Απλά αυτή η διαφορά που έχει αναφέρει και η Τράπεζα της Ελλάδος όλοι το γνωρίζουμε ότι δεν ισχύει, γιατί δεν συμπεριλαμβάνει έσοδα από ενοίκια, δεν συμπεριλαμβάνει τον τουρισμό που φυσικά δεν είναι χρήματα, είναι πολλά άλλα. Σύμφωνα με το ΔΝΤ και την Παγκόσμια Τράπεζα έχει μειωθεί στο 16%, άρα είναι σημαντική η μείωση.

Εάν να το χρησιμοποιούμε συνεχώς για να αυξάνουμε τους φόρους δεν είναι καλό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή**): Όχι, δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ**: Απλά, αν θέλετε απαντήστε μου μόνο σε μία ερώτηση, γιατί αυξάνεται η διαφορά μεταξύ του χρέους της κεντρικής και ελληνικής κυβέρνησης;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή**): Μεταξύ της κεντρικής και ελληνικής κυβέρνησης τα ταμειακά διαθέσιμα, από όσο είμαι σε θέση να γνωρίζω από τον κύριο Τσάκωνα, για αυτό και ήθελα να τον καλέσω εδώ να σας τα εξηγήσει αυτά, τα καθαρά ταμειακά αποθέματα των διαφόρων υποτομεών είναι της τάξεως των 40 δισ..

Μιλάω για το καθαρό και προσέξτε τι εννοώ καθαρό: 60 δις τα ταμειακά διαθέσιμα μείον τα 20 δις που τους δίνει ο κρατικός προϋπολογισμός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ**: Καταλαβαίνω, αλλά θα δείτε αν το ψάξετε ότι το 2019 η διαφορά ήταν περίπου 20 - 25 δις και τώρα έχουμε πάει στα 50 δις και εμείς ψάξαμε να βρούμε τα ταμειακά διαθέσιμα των Οργανισμών του Δημοσίου και τα βρήκαμε περίπου 20 δισεκατομμύρια.

Έχω κάνει επανειλημμένες ερωτήσεις και δεν πήρα καμία απάντηση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή**): Πιθανόν να είναι σε κάποια swaps στα οποία δεν φαίνονται, για αυτό θέλω να καλέσω τον κ. Τσάκωνα εδώ για να βάλουμε κάποια πράγματα στη σωστή σειρά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεσμεύομαι ότι θα το δω με τον κ. Μπαγιώκο για να το αξιολογήσει και αν μας δώσει το οκ, θα το κάνουμε και πολύ σύντομα. Θα έλεγα, εάν είστε και εσείς εδώ, εντός του Ιουλίου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή**): Θα είμαι εδώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Πιθανότατα και την άλλη εβδομάδα να το ορίσουμε.

Κύριε Βιλιάρδο, θα φροντίσω να τον δω αμέσως μετά τη συνεδρίαση.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΟΥΚΑΛΑΣ (Συντονιστής του Γραφείου Προϋπολογισμού του Κράτους στη Βουλή**): Σας ευχαριστώ πολύ και πάλι.

Χαίρομαι ιδιαίτερα που τα λέμε έτσι και σε αυτό το επίπεδο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εμείς ευχαριστούμε.

Ευχαριστώ και τους συναδέλφους.

Μετά και από τις εξηγήσεις που έδωσε ο κύριος Τσουκαλάς η συζήτηση κηρύσσεται περαιωμένη.

Καλό Σαββατοκύριακο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καράογλου Θεόδωρος, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Μάλαμα Κυριακή, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Βιλιάρδος Βασίλειος, Τσακαλώτος Ευκλείδης και Καζαμίας Αλέξανδρος.

Τέλος και περί ώρα 14.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ**